

**Заключение**  
**Института государства и права РАН на проект Концепции модернизации системы аттестации научных кадров высшей квалификации в Российской Федерации**

Рассмотрев проект Концепции модернизации системы аттестации научных кадров высшей квалификации в Российской Федерации (далее Концепция), представленный Министерством образования и науки Российской Федерации для общественного обсуждения, Институт государства и права РАН считает необходимым высказать следующее.

В целом нормативно-правовое регулирование государственной системы аттестации научных кадров имеет ряд недостатков и нуждается в совершенствовании. Однако большинство из предлагаемых в проекте мероприятий вряд ли будет способствовать достижению этой цели.

**Раздел I. Основные цели модернизации системы аттестации научных кадров высшей квалификации в Российской Федерации.**

Цели Концепции сформулированы слишком абстрактно, а некоторые из них содержат совершенно непонятные формулировки. Например, некорректно сформулирован п. 1 данного раздела *«обеспечение эффективного воспроизводства (?) научных кадров высшей квалификации, в том числе для обеспечения инновационного развития страны»*. Проект Концепции не разъясняет, что понимается под *«эффективным воспроизводством научных кадров высшей квалификации»*. Вообще не понятно, кого Минобрнауки России относит к *«научным кадрам высшей квалификации»*? В действующем законодательстве данный термин используется, но его содержание не раскрывается. Кроме того, имеются определенные противоречия между целями. С одной стороны, предлагается повысить самостоятельность научных и образовательных организаций в вопросах аттестации научных кадров высшей квалификации. Но не ясно что собираются повышать? (п. 4). А с другой стороны, в проекте предлагается повысить ответственность организаций и ученых в этой области (п. 5).

Кроме того, авторы проекта Концепции не сформулировали задачи, направленные на реализацию этих целей.

Проект Концепции нацелен на модернизацию, повышение качества работы **всех звеньев государственной системы аттестации** научных кадров. Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» и целый ряд подзаконных нормативных правовых актов этот термин используют. Но ни один нормативный акт не поясняет, что под этим термином подразумевается, какие звенья (элементы) должны входить в государственную систему аттестации научных кадров высшей квалификации. По умолчанию под этим термином понимают преимущественно действия государственных органов, диссертационных советов по присуждению ученых степеней и присвоению ученых званий. А относится ли к

«государственной системе аттестации» деятельность соответствующих российских государственных органов по признанию документов иностранных государств об ученых степенях и ученых званиях? Такое мнение можно встретить только в публикациях. Таким образом, с самим предметом предстоящего правового регулирования – государственной системой аттестации - пока нет юридической ясности.

Система аттестации научных кадров, как можно понять из проекта Концепции, включает три звена: диссертационные советы при научных и образовательных организациях – ВАК – Минобрнауки России. И если по первым двум в проекте Концепции предусмотрен ряд серьезных новелл, то третий уровень остался за его рамками, что вряд ли оправданно. Практика работы Минобрнауки говорит о том, что в этом Министерстве есть серьезные резервы совершенствования системы аттестации. Но проект Концепции не разъясняет, в чем (кроме принятия нормативных актов и ужесточения контроля за научными организациями и учеными) видит свою задачу Минобрнауки России в деле эффективного воспроизводства научных кадров высшей квалификации.

Интерес к проблеме совершенствования системы подготовки научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации у российского законодателя возникал в постсоветское время достаточно регулярно. Неоднократно редактировалось Положение о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий. Многократно, начиная с 1992 года, пересматривался правовой статус ВАК. При этом главным вопросом, который интересовал органы государственной власти, был вопрос о самостоятельности этой организации. За истекшие 20 лет ВАК успела побывать независимой организацией, но в результате построения стройной системы федеральных органов исполнительной власти независимость и самостоятельность потеряла.

В настоящее время эта организация, которая во времена СССР состояла при Совете Министров СССР, низведена до уровня Комиссии при Министерстве образования и науки РФ с **рекомендательными** функциями. По Положению о Высшей аттестационной комиссии при Совете Министров СССР 1975 года ВАК СССР несла **ответственность за состояние и совершенствование аттестации** научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации, связанной с присуждением ученых степеней и присвоением ученых званий. По действующему Положению о ВАК эта организация подобной ответственности не несет. Организация и совершенствование деятельности государственной системы аттестации среди полномочий Министерства образования и науки РФ не значатся. К полномочиям Министерства в этой части отнесена только **выдача дипломов**

о присуждении предусмотренных государственной системой аттестации ученых степеней и аттестатов о присвоении ученых званий профессора и доцента по специальности.

Вопрос о независимости ВАК от органов исполнительной власти актуален в связи с тем, что квалификация ученого (диссертационное исследование) может быть адекватно оценена только учеными же, но не чиновниками органов исполнительной власти и не под их контролем.

Очередным поводом пристального внимания к проблемам совершенствования системы аттестации научных кадров высшей квалификации послужило в последнее время появление большого количества «недоброкачественных» квалификационных работ (диссертаций). Как видно из представленного проекта Концепции, ее авторы убеждены в том, что главная причина снижения качества диссертационных работ заключается в неэффективной деятельности ВАК и диссертационных советов. Но совершенно очевидно, что последние разразившиеся скандалы с «липовыми» диссертациями стали возможны именно после того, как ВАК была поставлена под тотальный контроль Минобрнауки и лишилась своей независимости в деле формирования диссертационных советов и оценки квалификационных работ.

Министерство образования и науки РФ признает, что деятельность ВАК непрозрачна и недостаточно четко урегулирована (в частности, не регламентированы процедуры формирования экспертных советов ВАК, рассмотрения апелляций и жалоб). Возникает закономерный вопрос: что мешало Минобрнауки с 1998 г., когда ВАК была ему подчинена, довести нормативное правовое регулирование процедур, применяемых в государственной системе аттестации, до совершенства? В действительности, качество нормативно-правового регулирования функционирования государственной системы аттестации научных кадров в течение последних лет неуклонно снижалось.

В целях модернизации государственной системы аттестации научных и научно – педагогических кадров представляется необходимым повысить правовой статус ВАК. Эта Комиссия должна подчиняться непосредственно Правительству РФ, должны быть усилены гарантии ее независимости, автономности. Для этого целесообразно наделить ВАК полномочиями по принятию решений по основным вопросам государственной аттестации: о создании диссертационных советов, о присвоении ученых степеней и званий, о признании эквивалентности документов иностранных государств об ученых степенях и званиях на территории России. В то же время следует повысить ответственность ВАК.

## **Раздел II. Оптимизация сети диссертационных советов.**

Предложения о введении новых, более жестких критериев оценки научного уровня организаций для открытия на их базе диссертационных советов (п.1 раздела II) вызывает сомнения как из-за неопределенности формулировки, так и по сути. В чем именно будет заключаться «жесткость» новых критериев по сравнению с действующими? В настоящее время установленные п.п. 7 и 8 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011г. №2817, требования к таким организациям, при их строгом соблюдении вполне могут препятствовать созданию советов в организациях не отвечающих данным требованиям.

Не совсем понятна и цель проведения паспортизации диссертационных советов (п. 2 раздела II), тем более, что многие из них только недавно утверждены. При этом авторы не раскрывают содержание этого понятия. Не ясно, что оно означает? Вряд ли ежегодное переутверждение советов либо пересмотр номенклатуры специальностей и другие подобные меры будут способствовать повышению качества системы аттестации научных кадров.

Нельзя однозначно поддержать или отвергнуть идею установления требований к результативности научной деятельности членов этих советов (п. 3 раздела II), поскольку сами требования в проекте Концепции не указаны. Не ясно, в чем будет заключаться их содержание? Если под «результативностью научной деятельности членов диссертационных советов» понимается их научная деятельность в рамках планов и программ научных учреждений и организаций, то подобные требования разрабатываются в уже установленном законодательством РФ порядке к научной деятельности всех научных и научно-педагогических работников, в том числе членов диссертационных советов. Если нечто иное, - следует это конкретизировать. Какой государственный орган будет определять эти требования? Какие будут последствия несоответствия вновь установленным требованиям?

Кроме того, целесообразно было бы сбалансировать требования, предъявляемые к аттестации научных работников – членов диссертационных советов, и условия, предусмотренные для их включения в состав этих советов.

Необходимо также иметь в виду, что число действующих членов диссертационных советов, являющихся докторами наук, по объективным причинам уменьшается быстрее, чем появляются новые доктора наук. Поэтому может сложиться ситуация, когда из-за нехватки достойных членов диссертационных советов, последние просто будут вынуждены прекратить

свою деятельность. Такая «перспектива» существует у многих советов, особенно с учетом надуманного требования п. 12 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук о том, что в организации должно быть не менее пяти «собственных» (штатных) докторов наук по каждой специальности, представленной в совете.

### **Раздел III. Введение механизмов репутационной и дисциплинарной ответственности организаций и ученых за качество работы по аттестации научных кадров высшей квалификации**

Данный раздел содержит некоторые позитивного характера нововведения (совершенствование правовой регламентации ряда процедур, регулирование процедур рассмотрения случаев «некорректных» заимствований – п.п. 3, 4; заключение договора между Минобрнауки России и организацией, где создан диссертационный совет, об обеспечении его деятельности - п.7). Однако пункты 3 и 4 содержат общие, неопределенные формулировки. Целесообразно более конкретно определить круг основных вопросов, связанных с указанными процедурами и требующими правового регулирования.

Недостаточно проработанным представляется п.1 раздела III, касающийся установления ответственности членов диссертационного совета, научных руководителей, ведущих организаций и т.д. В нем не указаны виды ответственности. Судя по наименованию раздела, можно предположить, что в данном случае речь идет о двух видах ответственности: 1) репутационной и 2) дисциплинарной. Однако в проекте не раскрыто содержание понятия «репутационная ответственность», отсутствует обоснование необходимости ее введения. Действующее трудовое законодательство не предусматривает такой вид ответственности.

В п.1 раздела III предлагается ввести в случае выявления серьезных нарушений в процессе подготовки и защиты диссертаций такую меру ответственности как «ограничение в будущем права выступать в качестве члена диссертационного совета, научного руководителя, оппонента». Однако не определен срок применения этой меры, она не может действовать бессрочно. Это противоречит ст. 194 Трудового кодекса РФ, устанавливающей конкретные сроки снятия с работника дисциплинарного взыскания, а также нарушает конституционные права членов диссертационных советов, научных руководителей, оппонентов, предусмотренных п. 1 ст. 21 и п. 1 ст. 44 Конституции РФ, а также положение, установленное п. 3 ст. 55 Конституции РФ, согласно которому права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены только

федеральным законом и по основаниям, предусмотренным этим пунктом. Такого же рода меры планируется применить и к организациям, запретив выступать в будущем в качестве ведущей (оппонирующей) организации.

По смыслу положения, предусмотренного п. 1, можно сделать вывод, что к дисциплинарной ответственности будут привлекаться и организации, что противоречит Трудовому кодексу РФ. К этому виду ответственности могут привлекаться только работники соответствующей организации при наличии оснований, закрепленных ст. 192 ТК РФ.

Очевидно, что целесообразность и эффективность установления ответственности во многом будет зависеть от определения понятия «серьезные нарушения», но проект Концепции такого определения не содержит.

Представляется нецелесообразным введение практики досрочного расторжения трудовых соглашений с руководителями организаций, на базе которых созданы диссертационные советы, в случае выявления серьезных нарушений в работе этих советов (п. 1 раздела III). Во – первых, следует отметить, что термин «трудовые соглашения» в трудовом законодательстве РФ не используется. Согласно главе 43 Трудового кодекса РФ с руководителем организации заключается трудовой договор. Во – вторых, руководитель научной, образовательной организации, на базе которой функционирует диссертационный совет не имеет права вмешиваться в его работу, оказывать какое – либо влияние на решения совета по присуждению ученых степеней, так как они принимаются членами совета путем тайного голосования (п. 40 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук). В – третьих, непосредственное руководство диссертационным советом осуществляет не руководитель организации, а председатель совета, состав которого, в том случае кандидатура председателя, утверждается решением Минобрнауки России (п.п. 14, 15 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук). Он и должен нести полную ответственность за работу диссертационного совета. В – четвертых, по смыслу п.п. 7, 8, 15 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук руководитель организации может нести ответственность лишь за несоответствие сведений, содержащихся в ходатайствах о создании совета на базе данной организации, в том числе сведений о кандидатах в члены диссертационного совета, необходимым требованиям, устанавливаемым законодательством, так как он подписывает эти документы. Он также несет ответственность за создание гарантий обеспечения необходимых условий для работы совета. Однако за нарушение

указанных требований вполне достаточно применения к организациям таких мер административного воздействия, как приостановление либо прекращение деятельности совета, предусмотренных п. 63 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, которые будут оказывать негативное влияние на репутацию организации и ее руководителя.

Вызывает также недоумение положение п. 6 раздела III, в котором говорится о «включении в трудовые договоры с научно-педагогическими работниками положений об **обязанностях** участия в работе диссертационных советов». В Трудовом кодексе РФ содержится исчерпывающий перечень обязательных условий трудового договора и там подобные требования отсутствуют. По действующему законодательству участие сотрудника в работе диссертационного совета является добровольным, его включение в состав совета не предусматривается должностными обязанностями. Более того, такое нововведение станет правовой предпосылкой для оказания административного давления со стороны руководства вузов и научных организаций на членов диссертационных советов, позволяя тем самым вмешиваться в их работу.

Таким образом, согласно проекту Концепции, результативные ученые должны будут работать в диссертационных советах на началах обязательности, ответственности и, как это принято еще с советских времен, безвозмездности. Такое отношение к ученым не может не вызвать возражений. Работа в совете является разновидностью научной работы, причем достаточно сложной и обременительной. Поэтому вместо ужесточения режима такой работы, что может повлечь трудности с формированием диссертационных советов, следовало бы обсудить вопрос о способах ее стимулирования.

Разработка этического кодекса члена диссертационного совета (п.8 раздела III) представляется излишней. Нормы этического поведения научно-педагогических работников едины независимо от того, пишут ли они научные труды, читают лекции, принимают экзамены или участвуют в работе диссертационных советов.

Смысл абзаца 5 п. 1 раздела III вообще не понятен: о какой публикации информации «обо всех диссертациях» идет речь, если по действующему положению авторефераты диссертаций размещаются на сайте ВАК, и в этих авторефератах уже содержатся сведения и о научном руководителе (консультанте), и об оппонентах, и о ведущей организации.

Восстановление прежнего срока давности – 10 лет для принятия решений о лишении ученых степеней при выявлении «серьезных нарушений нормативно – правовой базы при проведении аттестации научных кадров, а

также в случае некорректных заимствований» (п. 5 раздела III) представляется нецелесообразным, избыточным, поскольку он не соразмерен степени негативных последствий и общественной опасности деяния. Десятилетний срок сопоставим со сроком давности привлечения к уголовной ответственности по тяжким преступлениям (ст. 78 УК РФ). Представляется, что общего срока исковой давности – 3 года, предусмотренного ГК РФ вполне достаточно для принятия решения по этому вопросу.

#### **IV. Совершенствование процедур проведения защиты диссертаций**

Большинство мер, направленных на совершенствование процедур проведения защиты диссертаций, предусмотренных данным разделом представляются сомнительными.

Неясно, какие именно меры ответственности будут применяться членами специальных комиссий, создаваемых диссертационными советами (п. 1 раздела IV), кто и в каком порядке будет налагать эти меры.

В настоящее время в соответствии с п. 24 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» диссертационный совет создает комиссию из числа членов диссертационного совета по каждой специальности научных работников защищаемой диссертации для предварительного ознакомления с диссертацией и представления диссертационному совету заключения о ее соответствии, во-первых, специальностям научных работников и отраслям науки, по которым диссертационному совету предоставлено право принимать к защите диссертации, и, во-вторых, о полноте изложения материалов диссертации в работах, опубликованных автором.

В проекте Концепции (п. 1 раздел IV) предложено дополнить эти функции комиссий еще двумя: проверкой на оригинальность текста посредством компьютерных систем оценки, что в принципе не вызывает возражений, и подготовкой проекта итогового заключения совета по диссертации, что представляется спорным. Дело в том, что проект такого заключения готовит председатель совета либо по его поручению кто-либо из членов совета, и он не имеет какого-либо определяющего значения до момента его принятия советом по результатам защиты. В предлагаемом варианте проект заключения, в т.ч. отрицательный, как результат работы специальной комиссии, будет оказывать определенное давление на членов совета еще до начала защиты, что может сказаться на ее результатах.

Что касается проверки на оригинальность, представляется необходимым провести подсчет затрат на осуществление электронного контроля и последующей экспертизы его результатов. Из документа не ясно, кто именно должен финансировать предполагаемые расходы и за счет каких источников они будут производиться.

Весьма спорными являются положения п. 2, 3, 4 раздела IV проекта об обязательном размещении на сайте организации до защиты, наряду с авторефератом, и полного текста диссертации, а также развернутого заключения по оригинальности. Размещение на сайте диссертации, которая еще не защищена, может привести к нарушению авторских и иных интеллектуальных прав соискателя. Поэтому размещение полного текста диссертации должно быть не обязанностью, а правом соискателя. Размещение отзывов оппонентов и ведущей организации также излишне, тем более что устное выступление оппонентов на защите диссертации может в чем-то отличаться от письменного варианта. В отзывах оппонентов нередко содержатся оригинальные суждения по проблемам, затрагиваемым в диссертации, которые пока еще не опубликованы им в научных изданиях. Эти идеи могут стать предметом недобросовестного «некорректного заимствования». В крайнем случае, может быть обсужден вариант размещения полного текста диссертации, отзывов оппонентов и ведущей организации лишь в ситуациях, когда диссертация была отклонена ВАК.

В п. 5 раздела IV содержится положение о развитии практики вовлечения в работу диссертационных советов в качестве научных руководителей диссертационных исследований ведущих зарубежных ученых. В этой связи возникает вопрос о том, кто будет финансировать и из каких средств дорогую деятельность не только самих зарубежных ученых, но и их переводчиков. Чрезвычайно незначительное число зарубежных специалистов владеют русским языком в объеме, необходимом для выполнения указанных обязанностей. Еще не достаточно полно на государственном уровне урегулирован вопрос об эквивалентности и взаимном признании дипломов. Привлечение зарубежных ученых целесообразно лишь для диссертаций по сравнительному правоведению. Кроме того, привлечение указанных специалистов неизбежно создаст неравные условия деятельности для российских ученых в диссертационных советах. Наверное, разработчикам проекта Концепции следовало бы привести финансовое обоснование предлагаемых изменений в деятельности указанных лиц.

Решение вопроса о том, за счет какой организации будет производиться оплата труда оппонентов, потребует выделения соответствующей организации бюджетных финансовых средств на эти цели (п.6 раздела IV).

В раздел IV проекта Концепции целесообразно включить следующие положения:

1) ввести запрет выступать в качестве оппонентов по диссертации членам диссертационного совета, в котором проходит защита, а также сотрудникам образовательных и научных учреждений, где выполнена диссертация;

2) ввести оплату работы в составе диссертационных и экспертных советов (например, в форме надбавок к зарплате), что в значительной степени будет способствовать решению проблемы кворума на заседаниях по защите диссертаций.

#### **V. Ужесточение требований по опубликованию и обсуждению основных научных результатов диссертаций**

Предложения об ужесточении требований по опубликованию основных научных результатов диссертаций являются спорными. Не надо забывать, что к публикациям аспирантов, которые еще не имеют достаточного опыта научно-исследовательской работы, нельзя предъявлять те же требования, что и к публикациям сформировавшихся ученых. Также представляется несвоевременным установление новых, более жестких требований к научным изданиям и журналам, в которых рекомендована публикация результатов диссертаций, и как результат пересмотр перечня научных изданий и журналов. Это приведет к сложностям в определении имеющих у соискателей публикаций в зависимости от разного времени их опубликования. Кроме того, нет никаких препятствий и в настоящее время, если имеются достаточные основания, исключить из перечня серьезно провинившийся журнал или научное издание. Для этого совершенно не нужна глобальная ломка всей системы.

#### **VI. Совершенствование работы Комиссии**

В данном разделе все совершенствование работы ВАК сводится в основном к ротации членов экспертных советов ВАК и запрету некоторым лицам совмещать свою работу с членством в экспертном совете. Но этого недостаточно. Некоторые нововведения представляют интерес (например, п. 4, 10, 11, 12), но и они требуют конкретизации, так как сейчас нет ни процедуры номинирования, ни критериев, предъявляемых к членам совета, ни их этического кодекса).

Неясно, что подразумевается под «минимальным уровнем научной результативности членов экспертных советов ВАК». Результативность

ученого как члена экспертного совета ВАК или его результативность как научного или научно – педагогического работника конкретной научной или образовательной организации?

Вызывает возражение положение о запрете членам экспертных советов выступать в качестве официальных оппонентов.

Некорректно сформулировано положение о введении оплаты командировочных расходов, а также работы членов экспертных советов ВАК со стороны направляющих их организаций (п. 10 данного раздела). Не ясно, почему расходы на эти цели должны оплачивать эти организации? ВАК образован при Минобрнауки России, поэтому указанные расходы должны производиться за счет средств федерального бюджета.

## **VII. Реализация пилотных проектов по апробации новых моделей аттестации**

До внесения в Правительство РФ названных в проекте Концепции актов надо вначале определиться с видами предлагаемой аттестации (государственной и профессионально-общественной) и их правовым регулированием.

Можно поддержать предложение, предусмотренное данным разделом о предоставлении лидирующим в научном отношении научным и образовательным организациям автономии в отношении порядка присуждения ученых степеней (п.1). Но на фоне общего ужесточения требований по защите диссертаций и усиления контроля за деятельностью диссертационных советов со стороны ВАК надделение «отобранных организаций» правом самостоятельно присуждать ученые степени представляется определенной крайностью. Проект Концепции не дает ответа на вопрос о роли, которая будет отведена ВАК по отношению к организациям, получившим право присваивать ученые степени.

Введение нового наименования ученой степени доктора по областям знаний (например, "доктор права") приведет к контрпродуктивной девальвации значения действующего наименования (например, "доктор юридических наук") в сопоставлении с принятыми за рубежом наименованиями (п. 2). В настоящее время (например, в Германии, в Великобритании) наименование "доктор права" (dr. jur; LLD) соответствует российской степени "кандидат юридических наук", а российской степени "доктор юридических наук" соответствует "Dr.jur.habil. (Sc.)". Введение нового наименования ученой степени типа доктор истории, доктор права и т.п., эквивалентных степени кандидата наук, при сохранении двухуровневой системы государственной аттестации научных и научно-педагогических работников внесет ничем не оправданную путаницу в ученых степенях.

Много вопросов возникает по системе профессионально-общественной аттестации в сферах бизнеса, государственного управления и др.

Во-первых, нельзя забывать, что цель Концепции – модернизация системы аттестации **научных кадров** высшей квалификации, которая (аттестация) осуществляется на основе представления квалификационной **научной работы (диссертации)**. Какую научную работу будет представлять кандидат на получение степени «доктор государственного управления» или «доктор управления в сфере бизнеса»? Если это научное исследование, то подобные соискатели должны проходить через государственную систему аттестации **научных кадров**.

Если это управленцы (чиновники) и бизнесмены, то соответствующие сообщества должны разработать специальный (отдельный от государственной системы аттестации научных кадров) проект аттестации упомянутых кандидатов профессиональным сообществом с присвоением им соответствующих званий, чинов, рангов и т.п. Кроме того, для практиков существует система присуждения «государственных» почетных званий (заслуженный строитель, заслуженный артист и др.). Этот перечень можно расширить.

Введение степеней "доктор управления в сфере бизнеса", "доктор государственного управления" и т.п. представляется необоснованной новацией. Есть ли где-нибудь в мире такие примеры? Можно наделять чиновников (как уже это делается) и бизнесменов чинами "советников (коммерции)" и т.п. Но наименование "доктор" – традиционно сугубо научное. Присуждение такого наименования даже очень достойным специалистам-практикам может выглядеть как будто бы престижно, но, по сути, представляется лишь вводящим в заблуждение и даже карикатурным. С таким же "основанием" можно было бы именовать успешных чиновников и предпринимателей "профессорами".

Присуждение так называемых профессиональных степеней («доктор государственного управления», «доктор бизнес-управления») способно не только окончательно запутать дело с учеными степенями, но и снизить их авторитет. Введение предлагаемой практики девальвирует систему научных степеней и званий, а кроме того, создаст дополнительные условия для развития коррупции, и вместо покупки диссертаций будут приобретать соответствующие профессиональные степени.

Стоит вспомнить, что мы уже сталкивались в 1990-х годах с подобными «граблями», когда законодатель в течение длительного времени наблюдал вакханалию присвоения званий **академиков** и присуждения **ученых**

**степеней и ученых званий** общественными академиями наук и организациями, весьма далекими от науки. Именно по этой причине положения о государственной системе аттестации научных кадров были включены в 2000 году в статью 4 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике», а право выдачи дипломов о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий было закреплено исключительно за федеральным органом исполнительной власти.

Выше изложенные предлагаемые новации в совокупности представляются объективно направленными (сознательно или нет) – на девальвацию действующего статуса "докторов (соответствующих) наук", снижение авторитета научных степеней в обществе, дальнейшее падение престижа научной деятельности в России.

### **VIII. Дорожная карта модернизации системы государственной аттестации научных кадров высшей квалификации**

С учетом высказанных замечаний, многие мероприятия, включенные в Дорожную карту, представляются несвоевременными. Чтобы внести в Правительство РФ названные в проекте Концепции акты, необходимо повысить прежде всего в целом научный уровень этого проекта.

#### **Общие выводы.**

Изложенное позволяет сделать следующие общие выводы.

1. В проекте Концепции использован односторонний подход к решению проблем совершенствования государственной системы аттестации научных кадров высшей квалификации, направленный преимущественно на ужесточение требований к деятельности членов диссертационных советов, научных и образовательных организаций, научных, научно-педагогических работников и усилению их ответственности. Не отрицая в целом необходимости введения отдельных более строгих требований, целесообразно было бы обсудить вопрос о применении и стимулирующих методов (мер материального и морального поощрения для указанных физических лиц и организаций).

2. В настоящее время, когда карьера ученого в связи с низкими заработками стала малопривлекательна для выпускников вузов, а диссертаций с каждым годом защищается все меньше (в том числе из-за того, что количество бюджетных мест для приема в аспирантуру ежегодно уменьшается), ужесточение и так непростой процедуры защиты диссертаций вообще может отпугнуть желающих посвятить себя науке. Намеченные в проекте Концепции меры могут существенно снизить и желание сотрудников

научных учреждений в наборе аспирантов и осуществлении научного руководства ими.

3. Проект Концепции в настоящей редакции исходит из презумпции недобросовестности (виновности) ученых, научных и образовательных организаций, что недопустимо и противоречит Конституции РФ и текущему законодательству РФ. Многие мероприятия, предусмотренные проектом, в значительной степени могут способствовать дальнейшему ограничению принципов автономии и самоуправления в деятельности научных и образовательных организаций по подготовке и аттестации научных и научно-педагогических кадров.

4. Проект Концепции направлен на объединение в рамках одной системы – государственной системы аттестации **научных** кадров – аттестации как научных работников, так и работников из сфер, далеких от науки (управленцев, бизнесменов и пр.). Это сводит на нет весь пафос модернизации государственной системы **научных** кадров. Решение этих разных вопросов должно осуществляться разными документами.

5. Проект Концепции предлагает более жесткие требования и усиление ответственности только для соискателей ученых степеней, членов диссертационного совета, руководителей научных и образовательных организаций. Однако в проекте отсутствуют положения о повышении юридической ответственности членов и экспертов ВАК за выполнение ими своих обязанностей (за исключением предложения о создании этического кодекса члена экспертного совета ВАК).

6. В проекте Концепции отсутствует обоснование ее целей и необходимости модернизации системы аттестации научных кадров высшей квалификации. Целесообразно специальный раздел посвятить характеристике состояния дел в данной области.

7. Для решения ряда проблем, рассматриваемых в проекте Концепции, в законодательстве о государственной системе аттестации научных кадров достаточно действующих норм. Новых вводить не нужно, следует тщательно соблюдать имеющиеся. В текст проекта Концепции включены положения, которые отчасти уже урегулированы действующим законодательством. Например, положения п.4 раздела III проекта Концепции урегулированы в п.46 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук». Можно привести и другие примеры.

8. Настоящий проект Концепции требует существенной доработки с точки зрения юридической техники. Многие положения проекта содержат

неопределенные, общего характера формулировки, которые можно интерпретировать по-разному, отсутствуют определения основных понятий, используемых в проекте («научные кадры высшей квалификации», «государственная система аттестации научных кадров», «результативность научной деятельности членов диссертационных советов» и т.д.). В связи с этим в проект необходимо включить раздел об используемых в нем основных понятиях.

9. Поскольку представленный на общественное обсуждение проект Концепции модернизации системы аттестации научных кадров высшей квалификации РФ имеет прямое отношение к научным организациям, диссертационным советам и сообществу ученых представляется необходимым согласовать данный документ с Российской академией наук, отраслевыми государственными академиями наук. Принятие Концепции в настоящей редакции может нанести серьезный урон развитию науки в стране.