

Заключение

На проект ФЗ № 804132-б «о внесении изменений в ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»; на проект № 804140 -б «О внесении изменений в Кодекс РФ об административных правонарушениях».

1. По законопроекту № 804132-б «О внесении изменений в ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Данный законопроект связан с идеей соотношения права на неприкосновенность частной жизни и права на свободу информации и предусматривает предложение о включении в ст. 10.3. Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» нормы об обязанностях оператора поисковой системы, статус которого в настоящее время законодательством и в самом законопроекте не определен.

Редакция п. 2. статьи 1. (часть 2 статьи 10.3.) предлагаемого законопроекта предусматривает, что оператор поисковой системы, распространяющий в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информацию и (или) рекламу, которые направлены на потребителей, находящихся в Российской Федерации обязан по требованию гражданина (заявителя) на предоставление сведений из поисковой системы прекратить выдачу ссылок, позволяющих получить доступ к следующей информации о данном заявителе: 1) недостоверной; 2) достоверной информации о событиях, имевших место и завершившихся более трех лет назад, за исключением информации о событиях, содержащих признаки уголовно наказуемых деяний, сроки привлечения к уголовной ответственности по которым не истекли, а также информации о совершении гражданином преступления, по которому не снята или не погашена судимость; 3) распространяемой с нарушением законодательства.

Правовая оценка этого предложения авторов законопроекта позволяет сказать, что:

1- Возложение указанной обязанности на оператора поисковой системы носит избыточный и обременительный характер для обеих сторон – оператора и заявителя на получение информации.

2- Не ясно, каким образом, в каком порядке и за счет каких средств оператором поисковой системы (юридическим лицом) будет осуществляться проверка соответствия информации, выдачу ссылок на которую предполагается прекратить, согласно указанным критериям. Кроме того требования к заявителю неопределенны, трудно выполнимы, ограничивают его право на доступ, а в положении оператора появляются возможности коррупционных действий. (следует иметь в виду п\п «а» п. 4 о проведении антикоррупционной экспертизы проектов НПА согласно Постановлению Правительства РФ от 26.02.2010 № 96).

Частью 2 предлагаемой новой статьи 10.3 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в редакции пункта 2 статьи 1 законопроекта устанавливаются требования к содержанию обращения заявителя. При этом форма и порядок направления указанного обращения к оператору связи законопроектом не установлены.

Аналогичное замечание относится к части 3 указанной статьи в части направления оператором поисковой системы уведомления об уточнении сведений. А в части 5 статьи 10.3 «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в редакции пункта 2 статьи 1 законопроекта, устанавливаются жесткие сроки (три дня) при несоблюдении которых в течение трех календарных дней с момента получения требования заявителя или уточненных заявителем сведений (в случае направления заявителю уведомления, указанного в части 3 данной статьи) оператор поисковой системы обязан прекратить выдачу ссылок, позволяющих получить доступ к информации, указанной заявителем, уведомить его об этом *или направить заявителю мотивированный отказ.*

Следует учесть, что основания для отказа оператора связи заявителю законопроектом не предусмотрены, в связи с чем механизм реализации указанного положения не ясен. Авторы предлагаемого законопроекта не используют нормы Федерального закона «О персональных данных» в части обязательного согласия на их использование и изменение (см. ФЗ «О персональных данных в ред. 2013г.), оперируют термином «информация о «частной жизни», не имеющего нормативного определения, не обращаются к термину «персональные данные», правовой режим которых предусмотрен Федеральным законом «О персональных данных». Однако, необходимо отметить, что частная жизнь и персональные данные понятия связанные, но не идентичные.

Согласно части 7 статьи 10.3 Федерального закона № 149-ФЗ в редакции пункта 2 статьи 1 законопроекта заявитель, считающий отказ оператора поисковой системы необоснованным, вправе обратиться в суд с требованием о прекращении выдачи ссылок, позволяющих получить доступ к информации о заявителе *в соответствии со статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.*

При этом необходимо учитывать, что статья 152 Гражданского кодекса Российской Федерации регламентирует способы правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации и не подлежит применению к правоотношениям, связанным с распространением достоверной информации либо к случаям распространения информации с нарушением законодательства в случае, если она соответствует действительности (пункт 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации). В принципе, ГК РФ не распространяется на проблемы организации интернет систем, если они не касаются имущественных споров, включая и те, которые происходят на почве нарушения защиты прав и достоинства гражданина.

В п. 22 Законопроекта «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» указывается

специфика деятельности оператора поисковой системы **в части обеспечения** функционирования информационных систем и (или) программ для электронных вычислительных машин, которые предназначены и (или) используются для поиска и представления **ссылок «по запросам пользователей об информации, распространяемой в информационно-телекоммуникационной сети».** Это меняет предмет регулирования.

Однако, В статье 10³. **Обязанности оператора поисковой системы** определяется иная обязанность **данного лица это распространение** в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» **информации и (или) рекламы.**

Во-первых, оператор поисковой системы не распространяет информацию. **Он предоставляет информацию по запросу потребителя об адресе, по которому можно получить искомую информацию.** Распространением информации в сети интернет занимаются иные виды лиц, к которым относится хостинг провайдер (в соответствии с ФЗ «Об информации» и информационный посредник (в соответствии с 4 частью ГК РФ)) и иные лица.

Отсюда следует, что данная норма трудно выполнима а распространение информации не является деятельностью оператора поисковой системы.

Кроме того, не понятно как законодатель определяет отношения оператора поисковой системы в случае осуществления поиска информации хранимой в кеше.

В-третьих, Не понятно, что необходимо относить к «...информации и (или) рекламе, которые направлены на потребителей, находящихся в Российской Федерации...».

1. Реклама это и есть информация «о физическом или юридическом лице, виде деятельности, товарах, идеях и начинаниях (рекламная информация), которая предназначена для неопределенного круга лиц и призвана формировать или поддерживать интерес к этим физическому, юридическому лицу, виду деятельности, товарам, идеям и начинаниям и

способствовать реализации товаров, идей и начинаний» (ст.2 ФЗ «О рекламе»).

2. Кто такой потребитель, находящийся в Российской Федерации, с учетом трансграничности сети Интернет.

В-четвертых, «...обязан по требованию гражданина...»,

1. При прочтении данного предложения статьи 10³. **Обязанности оператора поисковой системы** возникает вопрос о гражданине какого государства идет речь в статье?

2. И что необходимо совершить, в случае, если лицо не является гражданином никакого государства. Как в этом случае будет действовать статья?

Более того хотим отметить, что законопроект не связан с вопросом защиты неприкосновенности частной жизни ни формально, ни по существу.

Из информации о физическом лице складывается его информационный портрет, его репутация, позволяющая обществу оценивать достоинства и недостатки своих членов.

Действующее законодательство содержит ряд механизмов защиты гражданина от распространения ложной порочащей информации о нем, информации, содержащей личную или семейную тайну, информации, выраженную в неприличной форме. Тем самым достигается определенный баланс между правом на свободный поиск, передачу, распространение информации (ст. 29 Конституции РФ) и правом на неприкосновенность частной жизни.

Представленный проект разрушает этот баланс, т.к. дает возможность гражданину запрещать распространение информации о нем безотносительно ее ложного, порочащего или конфиденциального характера.

Представляется, что в случае принятия эффективность норм для решения декларируемых задач будет крайне низкой по двум причинам: (1) проект не затрагивает деятельность непосредственного распространителя информации; (2) в силу транснационального характера Интернета, поскольку

рассчитывать на то, что иностранные операторы поисковых систем будут исполнять эти требования, не приходится.

Таким образом, основным результатом принятия проекта будет дискриминация российских поисковых систем на отечественном рынке и создание максимально благоприятной среды для мошенничества и иных форм недобросовестного и противоправного поведения.

2. По законопроекту № 804140 -6 «О внесении изменений в Кодекс РФ об административных правонарушениях» считаем необходимым сказать следующее.

При отрицательном мнении о необходимости принятия законопроекта № 804140 -6, обосновывающего содержание материального состава действий субъектов по проекту его реализующих (законопроект № 804132-6), в процессуальном плане через поправки в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях становится излишним.

Одновременно заметим, что авторы нового законопроекта вообще обходят нормы Федерального закона О «Персональных данных» в редакции 2013 г., где установлен порядок использования и актуализации персональных данных с согласия носителя этих данных за исключением случаев, предусмотренных законом. В тексте, рассматриваемых законопроектов авторы оперирует понятиями «частной жизни субъекта», что имеет еще более строгий правовой режим их использования.

Рассмотрев проект федерального закона № 804132-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», проект № 804140 -6 «О внесении изменений в Кодекс РФ об административных правонарушениях», внесенный депутатами Государственной Думы А.В.Казаковым, В.Е.Деньгиным, О.М.Казаковой,

Л.И. Калашниковым сектор информационного права Института государства и права РАН в целом поддерживает его концептуальную нацеленность на формирование организационно-правового механизма, ограничивающего распространение в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» ссылок на информацию о гражданине, которая является недостоверной, неактуальной или распространяемой с нарушением действующего законодательства. Однако содержание законопроекта эту цель не обеспечивает. Кроме отмеченных противоречий и неточностей в рассмотренных формулировках было бы полезно учесть то же время мы считаем, что достижение социальных целей данного законопроекта, а именно совершенствование реализации права граждан на неприкосновенность частной жизни и способствование более полной и своевременной защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан могло бы быть более эффективным для граждан и более приемлемым для отрасли поисковых запросов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», если бы в формируемый данным законопроектом организационно-правовой механизм предотвращения и противодействия указанным в нем информационно-правовым правонарушениям был бы включен – естественно с соответствующими модификациями применительно к новой информационно-коммуникационной среде своего применения - такой успешно себя зарекомендовавший в масс-медийной сфере правовой институт как **право на ответ**, закрепленный в ст. 46 Закона РФ «О средствах массовой информации».

Заведующая сектором Информационного права
Института государства и права РАН,
доктор юридических наук,
Заслуженный юрист РФ

Т.А. Полякова