

## Заключение

**На проект ФЗ № 804132-б «о внесении изменений в ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»; на проект № 804140 -б «О внесении изменений в Кодекс РФ об административных правонарушениях».**

**1. По законопроекту № 804132-б «О внесении изменений в ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»**

Данный законопроект связан с идеей соотношения права на неприкосновенность частной жизни и права на свободу информации и предусматривает предложение о включении в ст. 10.3. Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» нормы об обязанностях оператора поисковой системы, статус которого в настоящее время законодательством и в самом законопроекте не определен.

Редакция п. 2. статьи 1. (часть 2 статьи 10.3.) предлагаемого законопроекта предусматривает, что оператор поисковой системы, распространяющий в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информацию и (или) рекламу, которые направлены на потребителей, находящихся в Российской Федерации обязан по требованию гражданина (заявителя) на предоставление сведений из поисковой системы прекратить выдачу ссылок, позволяющих получить доступ к следующей информации о данном заявителе: 1) недостоверной; 2) достоверной информации о событиях, имевших место и завершившихся более трех лет назад, за исключением информации о событиях, содержащих признаки уголовно наказуемых деяний, сроки привлечения к уголовной ответственности по которым не истекли, а также информации о совершении гражданином преступления, по которому не снята или не погашена судимость; 3) распространяемой с нарушением законодательства.

Правовая оценка этого предложения авторов законопроекта позволяет сказать, что:

1- Возложение указанной обязанности на оператора поисковой системы носит избыточный и обременительный характер для обеих сторон – оператора и заявителя на получение информации.

2- Не ясно, каким образом, в каком порядке и за счет каких средств оператором поисковой системы (юридическим лицом) будет осуществляться проверка соответствия информации, выдачу ссылок на которую предполагается прекратить, согласно указанным критериям. Кроме того требования к заявителю неопределенны, трудно выполнимы, ограничивают его право на доступ, а в положении оператора появляются возможности коррупционных действий. (следует иметь в виду п\п «а» п. 4 о проведении антикоррупционной экспертизы проектов НПА согласно Постановлению Правительства РФ от 26.02.2010 № 96).

Частью 2 предлагаемой новой статьи 10.3 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в редакции пункта 2 статьи 1 законопроекта устанавливаются требования к содержанию обращения заявителя. При этом форма и порядок направления указанного обращения к оператору связи законопроектом не установлены.

Аналогичное замечание относится к части 3 указанной статьи в части направления оператором поисковой системы уведомления об уточнении сведений. А в части 5 статьи 10.3 «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в редакции пункта 2 статьи 1 законопроекта, устанавливаются жесткие сроки ( три дня) при несоблюдении которых в течение трех календарных дней с момента получения требования заявителя или уточненных заявителем сведений (в случае направления заявителю уведомления, указанного в части 3 данной статьи) оператор поисковой системы обязан прекратить выдачу ссылок, позволяющих получить доступ к информации, указанной заявителем, уведомить его об этом *или направить заявителю мотивированный отказ.*

Следует учесть, что основания для отказа оператора связи заявителю законопроектом не предусмотрены, в связи с чем механизм реализации указанного положения не ясен. Авторы предлагаемого законопроекта не используют нормы Федерального закона «О персональных данных» в части обязательного согласия на их использование и изменение (см. ФЗ «О персональных данных в ред. 2013г.), оперируют термином «информация о «частной жизни», не имеющего нормативного определения, не обращаются к термину «персональные данные», правовой режим которых предусмотрен Федеральным законом «О персональных данных». Однако, необходимо отметить, что частная жизнь и персональные данные понятия связанные, но не идентичные.

Согласно части 7 статьи 10.3 Федерального закона № 149-ФЗ в редакции пункта 2 статьи 1 законопроекта заявитель, считающий отказ оператора поисковой системы необоснованным, вправе обратиться в суд с требованием о прекращении выдачи ссылок, позволяющих получить доступ к информации о заявителе *в соответствии со статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.*

При этом необходимо учитывать, что статья 152 Гражданского кодекса Российской Федерации регламентирует способы правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации и не подлежит применению к правоотношениям, связанным с распространением достоверной информации либо к случаям распространения информации с нарушением законодательства в случае, если она соответствует действительности (пункт 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации). В принципе, ГК РФ не распространяется на проблемы организации интернет систем, если они не касаются имущественных споров, включая и те, которые происходят на почве нарушения защиты прав и достоинства гражданина.

В п. 22 Законопроекта «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» указывается

специфика деятельности оператора поисковой системы **в части обеспечения** функционирования информационных систем и (или) программ для электронных вычислительных машин, которые предназначены и (или) используются для поиска и представления **ссылок «по запросам пользователей об информации, распространяемой в информационно-телекоммуникационной сети»**. Это меняет предмет регулирования.

Однако, В статье 10<sup>3</sup>. **Обязанности оператора поисковой системы** определяется иная обязанность **данного лица это распространение** в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» **информации и (или) рекламы**.

**Во-первых**, оператор поисковой системы не распространяет информацию. **Он предоставляет информацию по запросу потребителя об адресе, по которому можно получить искомую информацию.** Распространением информации в сети интернет занимаются иные виды лиц, к которым относится хостинг провайдер (в соответствии с ФЗ «Об информации» и информационный посредник (в соответствии с 4 частью ГК РФ)) и иные лица.

Отсюда следует, что данная норма трудно выполнима а распространение информации не является деятельностью оператора поисковой системы.

Кроме того, не понятно как законодатель определяет отношения оператора поисковой системы в случае осуществления поиска информации хранимой в кеше.

**В-третьих**, Не понятно, что необходимо относить к «...информации и (или) рекламе, которые направлены на потребителей, находящихся в Российской Федерации...».

1. Реклама это и есть информация «о физическом или юридическом лице, виде деятельности, товарах, идеях и начинаниях (рекламная информация), которая предназначена для неопределенного круга лиц и призвана формировать или поддерживать интерес к этим физическому, юридическому лицу, виду деятельности, товарам, идеям и начинаниям и

способствовать реализации товаров, идей и начинаний» (ст.2 ФЗ «О рекламе»).

2. Кто такой потребитель, находящийся в Российской Федерации, с учетом трансграничности сети Интернет.

**В-четвертых**, «...обязан по требованию гражданина...»,

1. При прочтении данного предложения статьи 10<sup>3</sup>. **Обязанности оператора поисковой системы** возникает вопрос о гражданине какого государства идет речь в статье?

2. И что необходимо совершить, в случае, если лицо не является гражданином никакого государства. Как в этом случае будет действовать статья?

Более того хотим отметить, что законопроект не связан с вопросом защиты неприкосновенности частной жизни ни формально, ни по существу.

Из информации о физическом лице складывается его информационный портрет, его репутация, позволяющая обществу оценивать достоинства и недостатки своих членов.

Действующее законодательство содержит ряд механизмов защиты гражданина от распространения ложной порочащей информации о нем, информации, содержащей личную или семейную тайну, информации, выраженную в неприличной форме. Тем самым достигается определенный баланс между правом на свободный поиск, передачу, распространение информации (ст. 29 Конституции РФ) и правом на неприкосновенность частной жизни.

Представленный проект разрушает этот баланс, т.к. дает возможность гражданину запрещать распространение информации о нем безотносительно ее ложного, порочащего или конфиденциального характера.

Представляется, что в случае принятия эффективность норм для решения декларируемых задач будет крайне низкой по двум причинам: (1) проект не затрагивает деятельность непосредственного распространителя информации; (2) в силу транснационального характера Интернета, поскольку

рассчитывать на то, что иностранные операторы поисковых систем будут исполнять эти требования, не приходится.

*Таким образом, основным результатом принятия проекта будет дискриминация российских поисковых систем на отечественном рынке и создание максимально благоприятной среды для мошенничества и иных форм недобросовестного и противоправного поведения.*

**2. По законопроекту № 804140 -6 «О внесении изменений в Кодекс РФ об административных правонарушениях»** считаем необходимым сказать следующее.

При отрицательном мнении о необходимости принятия законопроекта № 804140 -6, обосновывающего содержание материального состава действий субъектов по проекту его реализующих (законопроект № 804132-6 ), в процессуальном плане через поправки в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях становится излишним.

Одновременно заметим, что авторы нового законопроекта вообще обходят нормы Федерального закона О «Персональных данных» в редакции 2013 г., где установлен порядок использования и актуализации персональных данных с согласия носителя этих данных за исключением случаев, предусмотренных законом. В тексте, рассматриваемых законопроектов авторы оперирует понятиями «частной жизни субъекта», что имеет еще более строгий правовой режим их использования.

Рассмотрев проект федерального закона № 804132-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», проект № 804140 -6 «О внесении изменений в Кодекс РФ об административных правонарушениях», внесенный депутатами Государственной Думы А.В.Казаковым, В.Е.Деньгиным, О.М.Казаковой,

Л.И. Калашниковым сектор информационного права Института государства и права РАН в целом поддерживает его концептуальную нацеленность на формирование организационно-правового механизма, ограничивающего распространение в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» ссылок на информацию о гражданине, которая является недостоверной, неактуальной или распространяемой с нарушением действующего законодательства. Однако содержание законопроекта эту цель не обеспечивает. Кроме отмеченных противоречий и неточностей в рассмотренных формулировках было бы полезно учесть то же время мы считаем, что достижение социальных целей данного законопроекта, а именно совершенствование реализации права граждан на неприкосновенность частной жизни и способствование более полной и своевременной защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан могло бы быть более эффективным для граждан и более приемлемым для отрасли поисковых запросов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», если бы в формируемый данным законопроектом организационно-правовой механизм предотвращения и противодействия указанным в нем информационно-правовым правонарушениям был бы включен – естественно с соответствующими модификациями применительно к новой информационно-коммуникационной среде своего применения - такой успешно себя зарекомендовавший в масс-медийной сфере правовой институт как **право на ответ**, закрепленный в ст. 46 Закона РФ «О средствах массовой информации».

Заведующая сектором Информационного права  
Института государства и права РАН,  
доктор юридических наук,  
Заслуженный юрист РФ

Т.А. Полякова