

ЮЛИЯ ВАЛЕРЬЕВНА ПАВЛОВА

Мировой судья судебного участка № 1 Фрунзенского района
г. Саратова
410012, Российская Федерация, г. Саратов,
ул. им. Емлютина Д.В., д. 39/45
E-mail: daenalita@mail.ru

DOI: 10.35427/2073-4522-2021-16-6-pavlova

ЛЕГАЛИЗАЦИЯ (ЛЕГАЛЬНОЕ СТАТУИРОВАНИЕ) СУДЕБНОГО АКТА КАК ЮРИДИЧЕСКОГО ФАКТА

Аннотация. Исследование посвящено формированию в доктрине и законодательстве подхода к судебному акту как юридическому факту. Рассмотрены позиции дореволюционных, советских и современных ученых. Отмечено, что прежде всего, на частноправовой доктрине формировались теоретико-правовые представления о судебном акте как основании для возникновения правовых последствий, в то же время комплексные исследования юридических фактов в публично-правовых науках стали появляться относительно недавно, и они во многом базируются на имеющихся теоретико-правовых достижениях. Отмечается, что действующее законодательство использует понятия «судебные акты», «судебные решения» и «решения суда», которые имеют различный объем содержания в разных отраслях права, что, в свою очередь, приводит к дефектам в рамках правоприменительного процесса. В работе автор предлагает алгоритм использования указанных понятий с целью недопущения сбоя механизма правового регулирования.

Ключевые слова: юридический факт, судебный акт, решение суда, судебное решение, система юридических фактов

YULIA VALERYEVNA PAVLOVA

Magistrate of the judicial district № 1 Frunzensky district of Saratov
39/45 Emlyutin str., Saratov,
410012, Russian Federation
E-mail: daenalita@mail.ru

LEGALIZATION (LEGAL STATUIZATION) A JUDICIAL ACT AS A LEGAL FACT

Abstract. The study is devoted to the formation of an approach to a judicial act as a legal fact in the doctrine and legislation. The positions of pre-revolutionary, So-

viet and modern scientists are considered. It is noted that, first of all, theoretical and legal ideas about a judicial act as the basis for the emergence of legal consequences were formed on the private law doctrine, at the same time, complex studies of legal facts in public law sciences began to appear relatively recently, and they are largely based on the available theoretical and legal achievements. It is noted that the current legislation uses the concepts of "judicial acts", "judicial decisions" and "court decisions", which have different amounts of content in different branches of law, which in turn leads to defects in the law enforcement process. In this paper, the author suggests an algorithm for using these concepts in order to prevent the failure of the mechanism of legal regulation.

Keywords: legal fact, judicial act, court decision, judicial decision, system of legal facts.

Признание судебного акта в качестве юридического факта имело сложную легальную и доктринальную судьбу. Прежде всего, следует заметить, что наибольший вклад в разрешение этой проблемы внесли представители частноправовой науки — сначала процессуалисты, а впоследствии и цивилисты-материалисты. Именно на частноправовой доктрине формировались теоретико-правовые представления о судебном акте как основании для возникновения правовых последствий. К примеру, в одной из первых монографических работ о юридических фактах в советском праве, состоявшейся в 1951 г., судебные акты как их разновидности не упоминались¹.

Комплексные исследования юридических фактов в публично-правовых науках стали появляться относительно недавно, и они во многом базируются на имеющихся теоретико-правовых достижениях и максимально соответствуют им в отношении понимания юридического факта, их видов и системы.

Дореволюционные ученые, преимущественно цивилисты, в качестве юридических фактов называли только действия (сделки и деликты) и события². В.И. Синайский писал, что дозволенные юридические действия как юридические факты — это только сделки (акты)³. Д.И. Мейер отмечал, что существует три источника обязательства: закон, договор и правонарушение⁴. Г.Ф. Шершеневич юридические

¹ См.: *Иванова З.Д.* Основания возникновения правоотношений по советскому праву: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1951.

² См.: *Гамбаров Ю.С.* Гражданское право. Общая часть. М., 2003. С. 648.

³ См.: *Синайский В.И.* Русское гражданское право. М., 2002. С. 142.

⁴ См.: *Мейер Д.И.* Русское гражданское право. М., 2003. С. 494.

факты делил на события и юридические действия, но к последним относил только сделки и правонарушения⁵.

В советской юридической литературе одно из первых упоминаний о юридико-фактическом значении судебного решения встречается в учебнике по гражданскому праву 1944 г., где указывалось, что судебное решение способно не просто сопровождать и разрешать спорное гражданское правоотношение, а порождать его и конкретные гражданские права и обязанности участников спора⁶. Интересно заметить, что в 1940 г. М.М. Агарков в своей докторской диссертации, посвященной обязательству по советскому гражданскому праву, в качестве оснований возникновения обязательств указывал договор и административные акты, при этом упомянул, что «органы Госарбитража должны обязывать предприятие, указанное наркоматом-поставщиком, к заключению договора на фондируемую продукцию»⁷.

Процессуалисты не сомневались в том, что судебный акт способен повлечь процессуальные правовые последствия, однако далеко не все поддержали идею о том, что он имеет и материальное юридико-фактическое значение.

Н.Б. Зейдер прямо писал, что судебное решение является актом правосудия и его нельзя рассматривать как материально-правовой юридический факт⁸. А.А. Добровольский и С.А. Иванова также видели за судебным решением лишь средство принудительной реализации правоотношения, которое уже существует в реальной действительности в досудебной стадии и которое возникло вследствие уже наступивших юридических фактов⁹.

⁵ См.: *Шершеневич Г.Ф.* Учебник русского гражданского права. СПб., 1907. С. 74.

⁶ См.: *Гражданское право: Учебник / Под ред. М.М. Агаркова, Д.М. Генкина.* М., 1944. Т. 1. С. 412.

⁷ *Агарков М.М.* Обязательства по советскому гражданскому праву // *Избранные труды по гражданскому праву: В 2 т. Т. 1* М., 2002. С. 369.

⁸ См.: *Зейдер Н.Б.* Спорный вопрос гражданского процесса (к допустимости преобразовательных исков в советском праве) // *Советское государство и право.* 1947. № 4. С. 36–53. См. также: *Клейман А.Ф.* Советский гражданский процесс: Учебник. М., 1955. С. 148; *Семенов В.М.* Взаимная обязательность решений и приговоров в советском гражданском процессе // *Вопросы советского гражданского права и процесса: ученые записки СЮИ.* Т. III. М., 1955. С. 140; *Юдельсон К.С.* Советский гражданский процесс: Учебник. М., 1956. С. 210.

⁹ См.: *Добровольский А.А., Иванова С.А.* Основные проблемы исковой формы защиты права. М., 1979. С. 80.

Такой подход был во многом обусловлен идеей существования только двух видов исков — о признании и о принуждении. Судебные решения по этим искам ничего нового с фактической стороны не приносят в правоотношение, которое возникло до обращения в суд.

Однако М.А. Гурвич обратил внимание на то, что наряду с указанными видами исков и соответствующих судебных решений существуют преобразовательные (конститутивные) иски и судебные решения, которые содержательно и динамично влияют на материальное правоотношение¹⁰. Именно за преобразовательными судебными решениями с этой точки зрения следует признавать статус юридического факта гражданского права.

Н.А. Чечина, поддерживая идею существования преобразовательных исков, считала, что решения по ним не могут признаваться юридическими фактами, поскольку судебное решение определяет только порядок и срок исполнения обязанностей, которые вытекают из уже существующих правоотношений¹¹.

Преобразовательные иски выделялись и в дореволюционном праве. Еще Е.В. Васьковский писал, что содержанием преобразовательного иска является требование суда «создать, изменить или уничтожить» юридическое отношение, ближайшим основанием такого иска является наличие у истца субъективного преобразовательного права (право требовать развода, право требовать установления сервитута и проч.)¹².

Некоторые советские цивилисты поддержали необходимость выделения преобразовательных исков и только за ними стали признавать эффект юридического факта. Так, Д.М. Генкин писал, что суд своим решением по преобразовательному иску «вызывает к жизни правоотношение»¹³. С.Н. Братусь относил к юридическим фактам судебные решения по правообразующим искам, которые преобразуют существующее право в новое право либо изменяют или прекращают субъективное право (о разводе, о прекращении общей собственности)¹⁴. Но, например, С.И. Аскназий считал, что гражданские обязательственные

¹⁰ См.: Гурвич М.А. Виды исков по советскому гражданскому процессуальному праву // Известия Академии наук СССР. Отд. Экономики и права. 1945. № 2. С. 3.

¹¹ См.: Чечина Н.А. Судебное решение как акт государственной власти // Вопросы советского государства и права. Ученые записки ЛГУ. 1954. Вып. 5. № 182. С. 152.

¹² См.: Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М., 2003. С. 173–174.

¹³ Гражданское право / Под ред. М.М. Агаркова, Д.М. Генкина. Т. 1. С. 76.

¹⁴ См.: Советское гражданское право / Под ред. С.Н. Братуся. М., 1950. С. 47.

правоотношения возникают из закона, договора и предписаний регулирующих органов¹⁵.

Идеи процессуалистов о преобразовательных судебных решениях на монографическом уровне критически оценил и развил в плоскости гражданского права О.А. Красавчиков, который полагал, что «судебное решение не теряет характера юридического факта от того, какой предъявлен иск (о присуждении, о признании или так называемый правообразующий иск)», оно «сообщает» субъективному гражданскому праву «силу принудительного осуществления»¹⁶. При этом ученый, критикуя М.А. Гурвича, обращал внимание, что судебное решение не может являться «изолированным», исключительным, единственным юридическим фактом, порождающим гражданское правоотношение, оно — лишь часть сложного юридического состава, необходимо учитывать наличие фактических и юридических предпосылок возникновения и прекращения гражданских правоотношения, среди которых были названы нормы права и юридические факты¹⁷. Но, на наш взгляд, М.А. Гурвич, сохраняя значение юридического факта только за преобразовательными судебными решениями, не пытался игнорировать наличие у сторон спора досудебной (допроцессуальной) гражданско-правовой «предыстории». Он писал, что, например, «расторгнуть договор найма по основаниям, указанным в ст. 171 ГК, можно не иначе, как через суд, т.е. посредством судебного решения»¹⁸. Безусловно, принятие соответствующего судебного решения по применению указанной статьи Кодекса не могло не основываться на фактических обстоятельствах, служащих предпосылками предъявления исковых требований. Однако без судебного решения о расторжении договора, обязательства между сторонами не могли бы прекратиться по указанным основаниям. Именно в этом и состоит юридико-фактическое значение судебного решения, о котором, на наш взгляд, писал М.А. Гурвич.

Важно отметить, что и после проведенного исследования гражданско-правовых юридических фактов и выводов О.А. Красавчикова советские цивилисты не торопились единогласно причислять судебные решения к юридическим актам. Так, в монографии, посвященной гражданскому правоотношению, и в курсе лекций по гражданско-

¹⁵ См.: *Аскназий С.И.* Основные вопросы теории социалистического гражданского права. М., 2008. С. 628.

¹⁶ *Красавчиков О.А.* Юридические факты в советском гражданском праве // Категории науки гражданского права. Избранные труды в 2 т. М., 2005. Т. 2. С. 198, 201.

¹⁷ См.: там же. С. 190–191.

¹⁸ *Гурвич М.А.* Указ. соч. С. 5.

му праву О.С. Иоффе¹⁹, и в учебнике под редакцией В.П. Грибанова²⁰, они в системе юридических фактов не упоминаются; в учебнике под редакцией В.А. Рясенцева значение юридических фактов придавалось судебным решениям по преобразовательным искам (направлены либо на преобразование существующего правоотношения в новое, либо на прекращение правоотношений)²¹.

Следует заметить, что рассматриваемая дискуссия разворачивалась при полном молчании отечественного законодателя по вопросу о том, является ли судебный акт основанием для возникновения правовых последствий, правоотношений, субъективных прав и юридических обязанностей. Гражданский кодекс (далее — ГК) РСФСР 1964 г. содержал общую статью о юридических фактах — ст. 4 «Основания возникновения гражданских прав и обязанностей», в которой упоминание о судебных актах отсутствовало. Кодекс законов о труде РСФСР, Кодекс о браке и семье РСФСР, Жилищный кодекс РСФСР и их предшественники не содержали даже таких общих статей.

Возможно именно это обстоятельство, несмотря на большие усилия О.А. Красавчикова по статуйрованию судебного решения как особого юридического факта, к сожалению, не дало значительный толчок в проведении дальнейших ни теоретико-правовых, ни отраслевых разработок в этой сфере. Например, при систематизации юридических фактов советского авторского права, судебное решение описывалось кратко и исключительно в контексте судебной защиты нарушенных авторских прав²². В числе юридических фактов советского семейного права судебные акты кратко упоминались²³. В советском трудовом праве в качестве обязательных элементов «объективной стороны юридического факта» назывались приказ, распоряжение, акт назначения²⁴, судебные акты не упоминались.

¹⁹ См.: *Иоффе О.С.* Советское гражданское право. М., 1967; *Иоффе О.С.* Правоотношения по советскому гражданскому праву. Л., 1949.

²⁰ См.: Советское гражданское право: Учебник: В 2 т. / Под ред. В.П. Грибанова, С.М. Корнеева. М., 1979. Т. 1. С. 215–217.

²¹ См.: Советское гражданское право: Учебник: В 2 ч. / Под ред. В.А. Рясенцева. М., 1986. Ч. 1. С. 192.

²² См.: *Зернин Н.В.* Юридические факты в советском авторском праве: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1984. С. 11.

²³ См.: *Реутов С.И.* Юридические факты в советском семейном праве: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1976. С. 15.

²⁴ См.: *Баринов О.В.* Юридические факты в советском трудовом праве: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Л., 1980. С. 180. См. также: *Бодерскова В.С.*

Обратимся к некоторым теоретико-правовым научным источникам, посвященным юридическим фактам, в целях уяснения роли и места судебных актов в их системе. С.С. Алексеев рассматривал в качестве юридического факта правоприменительный акт как «завершающий факт, который приводит в действие охранительное правоотношение и, следовательно, заканчивает накопление обстоятельств, необходимых для возникновения юридической ответственности» и описывал его как один из фактов из фактического состава юридической ответственности²⁵. В.В. Лазарев называл правоприменительные акты «дополнительными» юридическими фактами²⁶.

Большой вклад в разработку отечественной теории юридических фактов сделал В.Б. Исаков. В отношении индивидуальных правовых актов, к которым он относил и судебное решение, он пояснял, что последнее выполняет функцию юридических фактов только как элемент фактических составов, при этом оно «как бы аккумулирует юридическое содержание фактического состава, подводит итог его развитию»²⁷. Также он замечал, что судебные органы ведут исключительно фактофиксирующую деятельность — фиксируют «юридические факты в приговорах, решениях, определениях»²⁸. В.Б. Исаков также обращал внимание, что есть материальные и процессуальные юридические факты, последние связаны с «процессом, его движением и развитием»²⁹. При этом ученый сделал общий вывод, что судебное решение является исключительно элементом фактического состава и материально-процессуальным юридическим фактом³⁰.

В.Н. Синюков обратил внимание на необходимость создания научно обоснованного «реестра» юридических фактов, который «может способствовать повышению эффективности правового регулирования, упрощению и удешевлению юридического процесса, работы ор-

Юридические факты в процессе развития трудового правоотношения: Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1983.

²⁵ См.: Алексеев С.С. Общая теория права: Учебник. М., 2008. С. 425.

²⁶ Лазарев В.В. Применение советского права. Казань, 1972. С. 59.

²⁷ Исаков В.Б. Юридические факты в советском праве. М., 1984. С. 72.

²⁸ Исаков В.Б. Юридические факты // Проблемы теории государства и права / Под ред. С.С. Алексеева. М., 1987. С. 299.

²⁹ Исаков В.Б. Юридические факты // Общая теория государства и права: академический курс: В 2 т. / Под ред. М.Н. Марченко. М., 1998. Т. 2. С. 291.

³⁰ См.: Исаков В.Б. Фактический состав в механизме правового регулирования. Саратов, 1980. С. 77.

ганов государственного аппарата»³¹, но судебные акты в такой реестр не внес.

В конце прошлого века судебные акты как юридические факты учеными-теоретиками права прямо не назывались, а деятельность судов рассматривалась исключительно в контексте применения права, при этом отмечалось, что суд «вторгается в сферу прав и обязанностей гражданина или соответствующего структурного образования», создает правоприменительный акт, который является основанием лишь для «прямого принуждения, насилия»³². В.И. Леушин выделял среди юридических фактов индивидуальные юридические акты и относил к ним акты применения права в целом³³.

Н.А. Тузов полагает, что судебный порядок является одним из общих порядков возникновения (или установления), изменения и прекращения правоотношений. Судя по рассуждениям автора, любые судебные акты являются юридическими фактами, и от вида иска это не зависит³⁴.

В современной учебной литературе упоминается о том, что приговоры и решения суда относятся к юридическим актам как разновидности юридических фактов³⁵.

В последних монографических теоретико-правовых работах о юридических фактах судебные акты не выделяются. При этом отмечается, что «правоприменитель привлекается к участию на третьей стадии — стадии реализации права в рамках уже существующего правоотношения, при условии, если ход его развития отклоняется от нормы»³⁶. В процессе изучения правообразующих юридических фактов был сделан вывод, что они формируются следующим образом: «Лицо, обладающее правосубъектностью, на основе своих потребностей, проанализировав правовые нормы, содержащие различные модели поведения, выбирает ту из них, которая, по мнению лица, способна наиболее полно удовлетворить его потребности, и осуществляет

³¹ Синюков В.Н. Юридические факты в системе общественных отношений: Дисс. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1985. С. 7.

³² Венгеров А.Б. Теория государства и права. М., 1998. С. 485, 513.

³³ См.: Леушин В.И. Правовые отношения // Теория государства и права / Под ред. В.М. Корельского, В.Д. Перевалова. М., 1998. С. 354.

³⁴ См.: Тузов Н.А. Правоотношения // Проблемы теории государства и права: Учебник / Под ред. В.М. Сырых. М., 2008. С. 446.

³⁵ См.: Лазарев В.В. Проблемы общей теории *jus*: Учебник. М., 2012. С. 447.

³⁶ Рябов А.Е. Юридические факты в механизме правового регулирования: Дисс. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2005. С. 10.

волевое действие, направленное на фактическую реализацию правовой модели», а «правоприменительный орган или иной субъект процессуального познания судит о волевом моменте в правообразующих юридических актах»³⁷. Таким образом, суд самостоятельно «породить» правоотношение не может, он «привлекается» в уже существующее правоотношение и судит о возникших юридических фактах.

В одном из наиболее значимых первых нормативных правовых актов постсоветского периода — Основы гражданского законодательства СССР и республик³⁸ — также не упоминалось о судебном решении как основании возникновения гражданских прав и обязанностей, несмотря на наличие одноименной статьи (ст. 3).

Впервые судебный акт был включен в перечень оснований возникновения прав и обязанностей в ГК РФ 1994 г. (ст. 8) в качестве «судебного решения, установившего гражданские права и обязанности». В отдельных гражданско-правовых сферах роль судебных решений как юридических фактов до сих пор не усматривается. Например, не выделяются судебные решения в качестве юридических фактов в механизме правового регулирования деятельности акционерных обществ³⁹, не называются они и в качестве самостоятельного основания возникновения гражданско-правовых обязанностей⁴⁰.

Однако цивилисты наиболее близки к признанию судебного акта в качестве самостоятельного юридического факта, но с рядом ограничений: только *судебные решения* и только *устанавливающие* гражданские права и обязанности. При этом, например, определение суда об обеспечительных мерах также способно устанавливать гражданско-правовые обязанности. Из научных гражданско-правовых источников, к сожалению, не понятно, является ли оно судебным решением, влекущем установление гражданских прав и обязанностей, в понимании цивилистов.

В Трудовом кодексе РФ (далее — ТК РФ) упоминается о таком основании возникновения трудовых отношений, как «судебное ре-

³⁷ Якушев П.А. Правообразующие юридические акты и поступки в механизме правового регулирования: Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 15, 16.

³⁸ Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик (утв. ВС СССР 31.05.1991 № 2211-1) // Ведомости СНД и ВС СССР. 1991. № 26. Ст. 733 (утратили силу).

³⁹ См.: Клячин А.А. Юридические факты в механизме гражданско-правового регулирования деятельности акционерных обществ: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Казань, 2016.

⁴⁰ См.: Провальский А.А. Механизм возникновения и реализации гражданско-правовых обязанностей: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2007.

шение о заключении трудового договора» (ст. 16 ТК РФ). В трудово-правовой доктрине с этого момента судебное решение стали признавать юридическим фактом, однако исключительно в сложных юридических составах при необоснованном отказе в приеме на работу⁴¹. При этом завершающим фактический состав юридическим фактом может быть только трудовой договор. Э.Н. Бондаренко пишет, что судебное решение является исключительно «обязательной предтечей» заключения трудового договора при восстановлении на работе⁴².

Оригинальной позиции по этому вопросу придерживается А.В. Кручинин, считающий, что судебное решение о заключении трудового договора является таким же основанием возникновения трудовых отношений, как и сам трудовой договор⁴³. С.В. Зверев полагает, что правоприменительный акт в трудовом праве лишь признает и документально фиксирует существование основных юридических фактов, поэтому его можно рассматривать только в качестве производного по отношению к основаниям его принятия и его нельзя признать «самостоятельным элементом системы механизма правового регулирования изменения и прекращения трудового правоотношения»⁴⁴.

Следует также обратить внимание, что в ТК РФ фигурируют и другие судебные решения, влияющие на права и обязанности субъектов трудовых отношений и не связанные с заключением трудового договора. Так, в силу абз. 7 ст. 394 ТК РФ основанием для выплаты работнику среднего заработка за все время вынужденного прогула является решение суда, согласно абз. 6 ст. 394 ТК РФ судебным решением может быть изменена формулировка основания увольнения. Решением суда приостанавливается забастовка либо она может быть признана незаконной, и такое решение непосредственно влечет трудовые последствия, например, возникает обязанность работников приступить к работе (ст. 411, 412, 413 ТК РФ).

⁴¹ См.: Долова А.З. Юридические факты в трудовом праве: Монография. М., 2009. С. 98–99. См. также: Долова А.З. Юридические факты в трудовом праве: Дисс. ... докт. юрид. наук. М., 2009; Бондаренко Э.Н. Основания возникновения трудовых правоотношений: Дисс. ... докт. юрид. наук. М., 2004. С. 10.

⁴² См.: Бондаренко Э.Н. Указ. соч. С. 255.

⁴³ См.: Кручинин А.В. Юридические факты и их составы, обуславливающие возникновение индивидуальных трудовых правоотношений в России: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Пермь, 2003. С. 10.

⁴⁴ Зверев С.И. Основания изменения и прекращения трудовых правоотношений: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 8.

В Земельном кодексе РФ есть статья, в которой упоминается о следующем юридическом факте: «Судебное решение, установившее право на землю, является юридическим основанием, при наличии которого органы государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним обязаны осуществить государственную регистрацию права на землю или сделки с землей» (ст. 59).

В Жилищном кодексе РФ установлено, что жилищные права и обязанности возникают «из судебных решений, установивших жилищные права и обязанности» (пп. 3 ст. 10). В жилищно-правовой литературе обосновывается, что судебные решения должны признаваться единственными правоприменительными актами, имеющими статус юридических фактов, а административные акты (решение о постановке на учет, о предоставлении жилого помещения и др.) должны быть исключены из жилищного законодательства⁴⁵.

Заметим, что среди частноправовых кодифицированных актов лишь в Семейном кодексе РФ отсутствует специальная статья, посвященная основаниям возникновения прав и обязанностей. Возможно, в связи с этим в комплексном исследовании юридических фактов семейного права судебные акты в числе правомерных действий-актов даже не упомянуты⁴⁶. Однако влияние судебных актов именно на семейно-правовые отношения бесспорно, и многие из них являются основаниями возникновения именно семейных прав и обязанностей⁴⁷. В советском семейном праве все судебные акты (акты органов правосудия), каким-либо образом связанные с семейными правоотношениями, относили к семейно-правовым юридическим фактам, и в связи с этим выделяли: констатирующие, присуждающие, изменяющие, аннулирующие, правовосстанавливающие и прекращающие судебные акты — юридические факты. При этом самостоятельное юридико-фактическое значение за ними не признавалось, т.е. *непосредственно*, без других юридических фактов они не воздействуют на семейные правоотношения⁴⁸. Например, по мнению ученых, решение суда

⁴⁵ См.: Бакирова Е.Ю. Юридические факты в жилищных отношениях: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2003. С. 17.

⁴⁶ См.: Маркосян А.В. Юридические факты в семейном праве Российской Федерации: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2007.

⁴⁷ См.: Ильина О.Ю. Судебное решение как основание возникновения семейных прав и обязанностей // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 8. С. 13–17.

⁴⁸ См.: Данилин В.И., Реутов С.И. Юридические факты в советском семейном праве. Свердловск, 1989. С. 83–86.

об установлении отцовства не может само по себе влечь возникновение прав и обязанностей родителей и детей, они возникают на основании факта происхождения детей, который суд подтверждает⁴⁹. На этом основании судебные акты могли быть лишь одним из элементов семейно-правового фактического состава.

Также считаем необходимым заметить, что ни в Гражданском процессуальном кодексе РФ (далее — ГПК РФ), ни в Арбитражном процессуальном кодексе (далее — АПК РФ) вообще не используется такой термин, как «судебное решение», законодатель оперирует другим термином — «решение суда» и нигде не упоминает, что эти термины тождественны. В связи с этим возникает закономерный вопрос, что именно под «судебным решением» следует понимать в указанных кодифицированных актах частного права, особенно с учетом того, что в их текстах и в текстах отраслевых некодифицированных актов используется словосочетание «на основании решения суда», а не «на основании судебного решения»⁵⁰?

В нормативных правовых актах публичного права системное изложение юридических фактов, служащих основанием для возникновения соответствующих правовых последствий, практически отсутствует. Следует отметить, что лишь в ст. 7 Уголовно-исполнительного кодекса РФ (далее — УИК РФ) содержится исчерпывающий перечень оснований исполнения наказаний и применения иных мер уголовно-правового характера, а именно: приговор либо изменяющие его определение или постановление суда, вступившие в законную силу, а также акт помилования или акт об амнистии. Однако в доктрине имеется более развернутая система юридических актов уголовно-исполнительного права, при этом судебные акты относят к вспомогательным, которые «складываются ради материальных юридических фактов», но «для того чтобы привести в движение материальный юридический факт, нужен соответствующий процессуальный юридический факт, а иногда и несколько таких фактов. Процессуальные юридические факты, наряду с другими фактами, выполняют процедурную

⁴⁹ См.: Данилин В.И., Реутов С.И. Юридические факты в советском семейном праве. Свердловск, 1989. С. 85.

⁵⁰ См., например: Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ (ред. от 31 июля 2020 г., с изм. от 24 февраля 2021 г.) «Об акционерных обществах» // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 1; Федеральный закон от 11 июня 2003 г. № 74-ФЗ (ред. от 29 декабря 2020 г.) «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» // СЗ РФ. 2003 № 24. Ст. 2249; Федеральный закон от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ (ред. от 31 июля 2020 г.) «О рынке ценных бумаг» // СЗ РФ. 1996. № 17. Ст. 1918.

роль и выступают в качестве надстройки над основными, материальными юридическими фактами»⁵¹.

Из Уголовного кодекса РФ (далее — УК РФ) можно узнать, что основанием уголовной ответственности является «совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом» (ст. 8). В науке уголовного права обращается внимание на то, что правоприменительные акты составляют значительную часть юридических фактов, но они не имеют самостоятельного значения, а «внесены в фактические составы уголовного права» в качестве завершающего факта.

В Уголовно-процессуальном кодексе РФ (далее — УПК РФ) имеется упоминание, например, о таком основании для прекращения уголовного дела: «Отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в пунктах 2 и 2.1 части первой статьи 448 настоящего Кодекса» (ч. 1 ст. 24 УПК РФ). С учетом содержания ст. 5 УПК РФ место заключений суда в системе судебных актов и уголовно-процессуальных юридических фактов не определено. Но очевидно, что этим актом юридико-фактическая роль суда в уголовном процессе не ограничивается. В целом для уголовно-процессуальной доктрины, так же как и для уголовно-правовой, характерно рассматривать правоприменительный акт как «особый юридический факт, производный по отношению к основаниям его принятия», он не может считаться самостоятельным элементом механизма уголовно-процессуального регулирования⁵².

С.Г. Леонов, подчеркивая исключительно производный характер правоприменительных актов в уголовном процессе, отмечает также, что они являются «результатом анализа и синтеза итогов фактоустановительной деятельности и правовой оценки установленных в ходе ее обстоятельств»⁵³.

В праве социального обеспечения судебные акты в качестве юридических фактов не упоминаются. При этом, например, админи-

⁵¹ *Полищук Н.Н.* Эволюция и состояние теоретической модели взаимосвязи нормы права, правоотношения и юридического факта: Автореф. дисс. ... докт. юрид. наук. СПб., 2009. С. 44–45.

⁵² См.: *Кутюхин И.В.* Юридический факт в механизме уголовно-процессуального регулирования. Владивосток, 2010. С. 9. См. также: *Чернова С.С.* Болезнь как юридический факт в уголовном судопроизводстве: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2009.

⁵³ *Леонов С.Г.* Процессуальные решения как юридические факты в досудебном производстве российского уголовного процесса: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2011. С. 8.

стративные акты (о предоставлении конкретного вида обеспечения) не включают в систему юридических фактов, называют вспомогательными фактами, «которые нужны для законного и обоснованного наступления материально-правовых последствий»⁵⁴.

В Налоговом кодексе РФ (далее — НК РФ) в качестве оснований для возникновения налоговых правовых последствий называется «вступившее в законную силу решение суда». В абз. 2 ч. 3 ст. 75 НК РФ упоминается решение суда, которым были приняты обеспечительные меры в виде приостановления операций по счетам налогоплательщика, являющееся основанием для неначисления пени. При этом заметим, что обеспечительные меры вводятся не решением суда, а *определением* суда. В науке налогового права выделяют односторонние действия-факты, иницилируемые налоговыми и другими органами государственной власти, включая и органы судебной власти, а также «юридические факты, установленные в решениях судебных органов, способствующие изменению уже существующих налоговых правоотношений»⁵⁵.

Обратимся к сведениям о судебных актах как юридических фактах в других кодифицированных актах.

В соответствии с ч. 3 ст. 107¹ Воздушного кодекса РФ приговор суда или обвинительный апелляционный приговор о признании лица виновным в совершении на борту воздушного судна преступления, предусмотренного п. «в» ч. 1 ст. 213 или ст. 267¹ УК РФ, является основанием для принятия решения о внесении пассажира в реестр лиц, воздушная перевозка которых ограничена перевозчиком.

Согласно ст. 10 Водного кодекса РФ решение суда является основанием для принудительного прекращения права пользования водным объектом в случаях нецелевого использования водного объекта; использования водного объекта с нарушением законодательства РФ; неиспользования водного объекта в установленные договором водопользования или решением о предоставлении водного объекта в пользование сроки. В силу ст. 36¹ Водного кодекса РФ решение суда является основанием для включения лица в реестр недо-

⁵⁴ Бутенко Е.И. Особенности юридических фактов в праве социального обеспечения России: теоретический аспект: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Томск, 2010. С. 10. См. также: Рыбакова И.И. Установление фактов, имеющих юридическое значение для пенсионного обеспечения: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1972.

⁵⁵ Бабнова Ю.В. Юридические факты в налоговом праве: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 8–9.

бросовестных водопользователей и участников аукциона на право заключения договора водопользования, а на основании ст. 41 Водного кодекса РФ — для приостановления или ограничения водопользования.

В Кодексе внутреннего водного транспорта РФ (далее — КВВТ РФ) упоминается о вступившем в законную силу решении суда как основании для государственной регистрации судна и прав на него (ст. 18), о судебном решении о принудительной продаже судна как об основании для исключения судна из реестра судов (ч. 1 ст. 21), об *определении или решении* суда о приостановлении государственной регистрации судна (ч. 6 ст. 20). В последнем случае не вполне понятно, о каком определении и решении суда о приостановлении государственной регистрации идет речь? Что будет являться основанием для принятия судом *определения* о приостановлении регистрации, а что основанием для принятия судом *решения* о приостановлении регистрации? Идет ли в последнем случае речь именно об итоговом судебном решении? В комментаторской литературе отмечается, что этом случае государственная регистрация приостанавливается «до отмены судом *своего* решения о приостановлении»⁵⁶. Очевидно, что суд не может отменить свое итоговое решение.

В КВВТ РФ также упоминается о *промежуточном* решении суда, арбитражного суда, третейского суда об уплате спасателю авансом суммы, которая представляется справедливой и разумной (ст. 138). Отметим, что упоминание о промежуточном судебном решении отсутствует как в АПК, так и в ГПК РФ, этот термин используется в ст. 5 УПК РФ как любое решение суда, отличное от итогового решения, но очевидно, что такими решениями вопрос об уплате суммы авансом спасателю не разрешается.

Согласно Кодексу торгового мореплавания РФ (далее — КТМ РФ) суд, рассматривающий спор о диспаше, может оставить диспашу в силе, внести в нее изменения или отменить ее и поручить диспашеру составить новую диспашу в соответствии с решением суда (ст. 308). Аналогично с правилами КВВТ РФ промежуточное судебное решение может постановить об уплате спасателю авансом такой суммы, которая представляется справедливой и разумной, и на таких условиях (в том числе при необходимости на условиях обеспечения требования), ко-

⁵⁶ Алихаджиева А.С., Артемьев Е.В., Куликова О.В., Свечникова И.В. Комментарий к Кодексу внутреннего водного транспорта Российской Федерации (постатейный) / Подготовлен для системы «КонсультантПлюс», 2012 // СПС «КонсультантПлюс».

торые являются справедливыми и разумными исходя из обстоятельств конкретного дела (ч. 1 ст. 352 КТМ РФ). В силу ст. 384 КТМ РФ решение суда является основанием для принудительной продажи обремененного ипотекой судна при неисполнении залогодателем обязательства по оплате долга: судно или строящееся судно может быть продано на основании решения суда по месту нахождения арестованного судна или арестованного строящегося судна.

Вступившее в законную силу решение суда об отказе в удовлетворении исковых требований о сносе самовольной постройки или ее приведении в соответствие с установленными требованиями допускает: внесение в правила землепользования и застройки изменений (ч. 7 ст. 33 Градостроительного кодекса РФ (далее — ГрК РФ)), предоставление разрешения на условно разрешенный вид использования в отношении земельного участка, на котором расположена такая постройка, или в отношении такой постройки (ч. 11¹ ст. 39), предоставление разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства в отношении земельного участка, на котором расположена такая постройка (ч. 6¹ ст. 40).

В соответствии с пп. 9¹ ч. 3 ст. 55²² ГрК РФ Совет Национального объединения саморегулируемых организаций на основании решения суда принимает решение об осуществлении выплат в связи с наступлением ответственности саморегулируемой организации, сведения о которой исключены из государственного реестра саморегулируемых организаций. Обратим внимание, что здесь законодатель в ГрК РФ не счел нужным отметить, что такое решение суда должно быть вступившим в силу.

Согласно ч. 1 ст. 55²⁹ ГрК РФ, чтобы стать участником аукциона на право заключения договора об освоении территории в целях строительства и эксплуатации наемного дома коммерческого использования, должно отсутствовать решение арбитражного суда о введении или продлении срока внешнего управления, о признании юридического лица — заявителя несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства на день подачи заявки на участие в аукционе. Должно ли такое решение суда быть вступившим в силу на день подачи заявки?

Решение суда является основанием для сноса объекта капитального строительства (ч. 1 ст. 55³⁰ ГрК РФ).

В случае недостижения соглашения (как правило, между собственником объекта капитального строительства или собственниками по-

мещений в нем с правообладателем здания или сооружения, в связи с размещением которых установлена зона с особыми условиями использования территории) о возмещении убытков снос объекта капитального строительства, расположенного в границах зоны с особыми условиями использования территории, или его приведение в соответствие осуществляется *исключительно* на основании решения суда (ч. 2 ст. 55³³ ГрК РФ). Заметим, что в других российских нормативных правовых актах указание на *исключительность* судебного решения как основания возникновения прав и обязанностей не содержится. Думается, что с технико-юридических позиций такое указание в законодательстве излишне, особенно при недостижении соглашения: очевидно, что при отсутствии добровольного соглашения между сторонами спор может быть разрешен только судом.

Таким образом, легализация судебных актов как юридических фактов происходит спонтанно, неединообразно, пробельно и коллизионно как с содержательных, так и с терминологических позиций. В гражданском и жилищном законодательстве упоминается только о *судебном решении*, установившим гражданские (соответственно — жилищные) права и обязанности, при этом последние устанавливаются и иными актами суда. В трудовом законодательстве статуйровано только *судебное решение о заключении трудового договора*, хотя трудовые права и обязанности возникают и из решений суда с другим предметом спора. При этом в ГПК РФ и АПК РФ термин «судебное решение» отсутствует в принципе. Только в Уголовно-исполнительном кодексе РФ и в ГрК РФ упоминаются в качестве юридических фактов не просто судебные акты, а именно *вступившие в законную силу* — приговор, определение, постановление суда и решение суда соответственно. При этом в ГрК РФ в качестве юридических фактов названы и просто решения суда, без указания на их вступление в законную силу. В Воздушном кодексе РФ юридическим фактом названы приговор суда или обвинительный апелляционный приговор о признании лица виновным в совершении на борту воздушного судна преступления, при этом согласно УПК РФ понятие приговора суда охватывает и обвинительный апелляционный приговор. В КТМ РФ и КВВТ РФ в числе юридических фактов названо промежуточное решение суда, арбитражного суда, третейского суда об уплате спасателю авансом суммы, однако такое понятие, как «*промежуточное решение суда*», неизвестно ни гражданскому, ни арбитражному процессу. УПК РФ является единственным кодифицированным актом, в котором системно используется именно термин «*судебные решения*»

и им охватываются приговоры, определения, постановления; судебные решения делятся на итоговые и промежуточные (постановления и определения, не разрешающие дело по существу); наряду с судебными решениями существуют также совершаемые судом процессуальные действия и процессуальные решения, юридико-фактический потенциал которых пока не изучен. Место заключений суда в системе судебных решений и юридических фактов в уголовном процессе не определено.

С учетом того, что объемы понятий «судебные акты», «судебные решения» и «решения суда» различаются в разных отраслях права, при легализации судебных актов в качестве юридических фактов законодателю следует учитывать следующий алгоритм: 1) учитывая терминологию, принятую в процессуальном законодательстве, указать название судебного акта (актов), который способен повлечь конкретное правовое последствие; 2) если правовое последствие может повлечь любой судебный акт или определить его точное название невозможно или нецелесообразно, то указать общее родовое понятие «судебный акт»; 3) если для наступления конкретных правовых последствий имеет значение только судебный акт, вступивший в законную силу, то специально указать на это; 4) если для наступления правовых последствий требуется наличие (отсутствие) судебного акта о конкретном предмете (об установлении права или обязанности, о заключении договора, о признании виновным в конкретном преступлении, о наличии признаков преступления и проч.), необходима полная формулировка названия такого судебного акта вместе с его предметом.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Агарков М.М. Обязательства по советскому гражданскому праву // Избранные труды по гражданскому праву: В 2 т. Т. 1 М.: Центр ЮрИнфоР, 2002. С. 163–461.

Алексеев С.С. Общая теория права: учебник. М.: ТК Велби, Проспект, 2008.

Алихаджиева А.С., Артемьев Е.В., Куликова О.В., Свечникова И.В. Комментарий к Кодексу внутреннего водного транспорта Российской Федерации (постатейный). М., 2012 // СПС «КонсультантПлюс».

Аскназий С.И. Основные вопросы теории социалистического гражданского права. М.: Статут, 2008.

Бабнова Ю.В. Юридические факты в налоговом праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М.: Московский гуманитарный университет, 2012.

Бакирова Е.Ю. Юридические факты в жилищных отношениях: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов: Саратовская государственная академия права, 2003.

Баринов О.В. Юридические факты в советском трудовом праве: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Л.: Ленинградский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени государственный университет им. А.А. Жданова, 1980.

Бодерскова Г.С. Юридические факты в процессе развития трудового правоотношения: Дисс. ... канд. юрид. наук. М.: Московский ордена Ленина, ордена Трудового Красного Знамени и ордена Октябрьской Революции государственный университет им. М.В. Ломоносова, 1983.

Бондаренко Э.Н. Основания возникновения трудовых правоотношений: Дисс. ... докт. юрид. наук. М.: Московская государственная юридическая академия им. О.Е. Кутафина, 2004.

Бутенко Е.И. Особенности юридических фактов в праве социального обеспечения России: теоретический аспект: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет, 2010.

Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М.: Зерцало, 2003.

Венгеров А.Б. Теория государства и права. М.: Новый Юрист, 1998.

Гамбаров Ю.С. Гражданское право. Общая часть. М.: Зерцало, 2003.

Гражданское право: Учебник / Под ред. М.М. Агаркова, Д.М. Генкина. Т. 1. М.: Юриздат НКЮ СССР, 1944.

Гурвич М.А. Виды исков по советскому гражданскому процессуальному праву // Известия Академии наук СССР. Отделение Экономики и права. 1945. № 2. С. 1–12.

Данилин В.И., Реутов С.И. Юридические факты в советском семейном праве. Свердловск: Изд-во Уральского ун-та, 1989.

Добровольский А.А., Иванова С.А. Основные проблемы исковой формы защиты права. М.: Изд-во МГУ, 1979.

Долова А.З. Юридические факты в трудовом праве: Монография. М.: Проспект, 2009.

Долова А.З. Юридические факты в трудовом праве: Дисс. ... докт. юрид. наук. М.: Московская государственная юридическая академия им. О.Е. Кутафина, 2009.

Зверев С.И. Основания изменения и прекращения трудовых правоотношений: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М.: Московская государственная юридическая академия им. О.Е. Кутафина, 2007.

Зейдер Н.Б. Спорный вопрос гражданского процесса (к допустимости преобразовательных исков в советском праве) // Советское государство и право. 1947. № 4. С. 36–53.

Зернин Н.В. Юридические факты в советском авторском праве: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Свердловск: Свердловский ордена Трудового Красного Знамени юридический институт им. Р.А. Руденко, 1984.

Иванова З.Д. Основания возникновения правоотношений по советскому праву: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М.: Московский юридический институт, 1951.

Ильина О.Ю. Судебное решение как основание возникновения семейных прав и обязанностей // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 8. С. 13–17.

Иоффе О.С. Правоотношения по советскому гражданскому праву. Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1949.

Иоффе О.С. Советское гражданское право. М.: Юридическая литература, 1967.

Исаков В.Б. Юридические факты в советском праве. М.: Юридическая литература, 1984.

Исаков В.Б. Юридические факты // Проблемы теории государства и права / Под ред. С.С. Алексеева. М.: Юридическая литература, 1987.

Исаков В.Б. Юридические факты // Общая теория государства и права: академический курс: В 2 т. / Под ред. М.Н. Марченко. Т. 2. М.: Зерцало, 1998.

Исаков В.Б. Фактический состав в механизме правового регулирования. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 1980.

Клейман А.Ф. Советский гражданский процесс: Учебник. М.: Изд-во МГУ, 1955.

Клячин А.А. Юридические факты в механизме гражданско-правового регулирования деятельности акционерных обществ: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Казань: Казанский (Приволжский) федеральный университет, 2016.

Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве // Категории науки гражданского права. Избранные труды в 2 т. Т. 2. М.: Статут, 2005.

Кручинин А.В. Юридические факты и их составы, обуславливающие возникновение индивидуальных трудовых правоотношений в России: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Пермь: Пермский государственный университет, 2003.

Кутюхин И.В. Юридический факт в механизме уголовно-процессуального регулирования. Владивосток: Изд-во Дальневосточного университета, 2010.

Лазарев В.В. Применение советского права. Казань: Изд-во Казанского университета, 1972.

Лазарев В.В. Проблемы общей теории *jus*: Учебник. М.: Норма ИНФРА-М, 2012.

Леушин В.И. Правовые отношения // Теория государства и права / Под ред. В.М. Корельского, В.Д. Перевалова. М.: НОРМА ИНФРА-М., 1998.

Леонов С.Г. Процессуальные решения как юридические факты в досудебном производстве российского уголовного процесса: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет, 2011.

Маркосян А.В. Юридические факты в семейном праве Российской Федерации: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М.: Российский государственный социальный университет, 2007.

Мейер Д.И. Русское гражданское право. М.: Статут, 2003.

Полищук Н.Н. Эволюция и состояние теоретической модели взаимосвязи нормы права, правоотношения и юридического факта: Автореф. дисс. ... докт. юрид. наук. СПб.: Юридический институт, 2009.

Провальский А.А. Механизм возникновения и реализации гражданско-правовых обязанностей: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М.: Московский городской университет управления Правительства Москвы, 2007.

Реутов С.И. Юридические факты в советском семейном праве: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Свердловск: Всесоюзный юридический заочный институт, 1976.

Рыбакова И.И. Установление фактов, имеющих юридическое значение для пенсионного обеспечения: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М.: Всесоюз. юрид. заоч. ин-т, 1972.

Рябов А.Е. Юридические факты в механизме правового регулирования: Дисс. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород: Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского, 2005.

Семенов В.М. Взаимная обязательность решений и приговоров в советском гражданском процессе // Вопросы советского гражданского права и процесса: ученые записки СЮИ. Т III. М.: Госюриздат, 1955.

Синайский В.И. Русское гражданское право. М.: Статут, 2002.

Синюков В.Н. Юридические факты в системе общественных отношений: Дисс. ... канд. юрид. наук. Свердловск: Свердловский ордена Трудового Красного знамени юридический институт имени Р.А. Руденко, 1985.

Советское гражданское право / Под ред. С.Н. Братуся. М.: Юридическая литература, 1950.

Советское гражданское право: Учебник: В 2 т. / Под ред. В.П. Грибанова, С.М. Корнеева. Т. 1. М.: Юридическая литература, 1979.

Советское гражданское право: Учебник: В 2 ч. / Под ред. В.А. Рясенцева. Ч. 1. М.: Юридическая литература, 1986.

Тузов Н.А. Правоотношения // Проблемы теории государства и права: Учебник / Под ред. В.М. Сырых. М.: ЭСКМО, 2008.

Чернова С.С. Болезнь как юридический факт в уголовном судопроизводстве: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Тюмень: Тюменский юридический институт МВД России, 2009.

Чечина Н.А. Судебное решение как акт государственной власти // Вопросы советского государства и права. Ученые записки ЛГУ. 1954. № 182. Вып. 5. С. 135–153.

Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. СПб.: Издание бр. Башмаковых, 1907.

Юдельсон К.С. Советский гражданский процесс: Учебник. М.: Госюриздат, 1956.

Якушев П.А. Правообразующие юридические акты и поступки в механизме правового регулирования: Дисс. ... канд. юрид. наук. М.: Научно-исследовательский институт уголовно-исполнительной системы, 2004.

REFERENCES

Agarkov, M.M. (2002) Obyazatel'stva po sovetskomu grazhdanskomu pravu [Obligations under the Soviet Civil Law.]. In: *Izbrannye trudy po grazhdanskomu pravu: v 2 t. T. 1.* [Selected Works on Civil Law: in 2 Volumes. Volume 1]. Moscow: Yurinform Center, pp. 163–461. (in Russ.).

Agarkov, M.M. and Genkin, D.M. ed. *Grazhdanskoe pravo: uchebnik* [Civil Law: Textbook] 1944. Volume. 1. Moscow: Yurizdat NKYu USSR. (in Russ.).

Alekseev, S.S. (2008). *Obshchaya teoriya prava: uchebnik* [General Theory of Law: Textbook.]. Moscow: TK Velbi, Prospect. (in Russ.).

Alikhadzhieva, A.S., Artem'ev, E.V., Kulikova, O.V. and Svechnikova, I.V. (2012). *Kommentarii k Kodeksu vnutrennego vodnogo transporta Rossiiskoi Federatsii (postateinyi)* [Commentary to the Code of Inland Water Transport of the Russian Federation “(article-by-article) // SPS “ConsultantPlus”].

Asknazyi, S.I. (2008). *Osnovnye voprosy teorii sotsialisticheskogo grazhdanskogo prava* [Basic Issues of the Theory of Socialist Civil Law]. Moscow: Statute. (in Russ.).

Babnova, Yu.V. (2012). *Yuridicheskie fakty v nalogovom prave* [Legal facts in tax law]. The Candidate of Legal Sciences Thesis' Abstract. Moscow: Moscow University for the Humanities. 2012.

Bakirova, E. Yu. (2003). *Yuridicheskie fakty v zhilishchnykh otnosheniyakh* [Legal Facts in Housing Relations]. The Candidate of Legal Sciences Thesis. Saratov: Saratov State Academy of Law. (in Russ.).

Barinov, O.V. (1980). *Yuridicheskie fakty v sovetskom trudovom prave* [Legal Facts in the Soviet Labor Law]. The Candidate of Legal Sciences Thesis. Leningrad: Leningrad Order of Lenin and the Order of the Red Banner of Labor State University named after A.A. Zhdanov. (in Russ.).

Boderskova, G.S. (1983). *Yuridicheskie fakty v protsesse razvitiya trudovogo pravootnosheniya* [Legal Facts in the Process of Development of Labor Relations]. The Candidate of Legal Sciences Thesis. Moscow: Moscow State University of the Order of Lenin, the Order of the Red Banner of Labor and the Order of the October Revolution. (in Russ.).

Bondarenko, E.N. (2004). *Osnovaniya vozniknoveniya trudovykh pravootnoshenii* [The Grounds for the Emergence of Labor Relations]. Doctor of Legal Sciences Thesis' Abstract. Moscow: Moscow State Academy of law. (in Russ.).

Bratusya, S.N. (1950). *Sovetskoe grazhdanskoe pravo* [Soviet Civil Law]. Moscow: Yuridicheskaya literature. (in Russ.).

Butenko, E.I. (2010). *Osobennosti yuridicheskikh faktov v prave sotsial'nogo obespecheniya Rossii: teoreticheskii aspekt* [Features of Legal Facts in the Law of Social Security of Russia: Theoretical Aspect]. The Candidate of Legal Sciences Thesis. Saint Petersburg: Saint Petersburg State University. (in Russ.).

Chechina, N.A. (1954). *Sudebnoe Reshenie Kak Akt Gosudarstvennoi Vlasti* [Judicial Decision as an Act of State Power]. *Voprosy sovetskogo gosudarstva i prava. Uchenye zapiski LGU* [Questions of the Soviet state and law. Scientific notes of LSU], 182 (5), pp.135–153 (in Russ.).

Chernova, S.S. (2009). *Bolezni' kak yuridicheskii fakt v ugovolnom sudoproizvodstve* [Illness as a Legal Fact in Criminal Proceedings]. The Candidate of Legal Sciences Thesis. Tyumen: Tyumen Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. (in Russ.).

Danilin, V.I. and Reutov, S.I. (1989). *Yuridicheskie fakty v sovetskom semeinom prave* [Legal Facts in Soviet Family Law]. Sverdlovsk: Publishing house of the Ural University (in Russ.).

Dobrovolsky, A.A. and Ivanova, S.A. (1979). *Osnovnye problemy iskovoi formy zashchity prava* [The Main Problems of the Claim Form of Legal Protection]. Moscow: Publishing House of Moscow State University (in Russ.).

Dolova, A.Z. (2009). *Yuridicheskie fakty v trudovom prave* [Legal Facts in Labor Law]. Doctor of Legal Sciences Thesis' Abstract. Moscow: Moscow State Academy of Law. (in Russ.).

Dolova, A.Z. (2009). *Yuridicheskie fakty v trudovom prave: monografiya* [Legal Facts in Labor Law: Monograph]. Moscow: Prospect (in Russ.).

Gambarov, Yu.S. (2003). *Grazhdanskoe pravo. Obshchaya chast'* [Civil Law. General Part]. Moscow: Zertsalo (in Russ.).

Gribanova, V.P. and Korneeva, S.M. (1979). *Sovetskoe grazhdanskoe pravo: uchebnik: v 2 t. T. 1.* [Soviet Civil Law: Textbook: in 2 Volumes. Volume 1]. Moscow: Yuridicheskaya literature. (in Russ.).

Gurvich, M.A. (1945). Vidy iskov po sovetskomu grazhdanskomu protsessual'nomu pravu [Types of Claims under the Soviet Civil Procedural Law]. *Izvestiya Akademii nauk SSSR. Otdelenie Ekonomiki i prava* [Proceedings of the USSR Academy of Sciences. Department of Economics and Law], 2, pp. 1–12.

Ilina, O. Yu (2016). Sudebnoe reshenie kak osnovanie vzniknoveniya semeinykh prav i obyazannostei [A Court Decision as a Basis for the Emergence of Family Rights and Obligations]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika* [Laws of Russia: experience, analysis, practice], 8, pp. 13–17 (in Russ.).

Ioffe, O.S. (1949). *Pravootnosheniya po sovetskomu grazhdanskomu prave* [Legal Relations in the Soviet Civil Law]. Leningrad: Publishing House of the Leningrad University (in Russ.).

Ioffe, O.S. (1967). *Sovetskoe grazhdanskoe pravo* [Soviet Civil Law]. Moscow: Yuridicheskaya literature (in Russ.).

Isakov, V.B. (1980). *Fakticheskii sostav v mekhanizme pravovogo regulirovaniya* [The Actual Composition in the Mechanism of Legal Regulation]. Saratov: Publishing House of the Saratov University. (in Russ.).

Isakov, V.B. (1984). *Yuridicheskie fakty v sovetskom prave* [Legal Facts in Soviet Law]. Moscow: Yuridicheskaya literature. (in Moscow).

Isakov, V.B. (1987). Yuridicheskie fakty [Legal Facts]. In: Alekseev, S.S. ed. *Problemy teorii gosudarstva i prava* [Problems of the Theory of State and Law]. Moscow: Yuridicheskaya literature. (in Russ.).

Isakov, V.B. (1998). Yuridicheskie fakty. [Legal Facts]. In: Marchenko, M.N. ed. *Obshchaya teoriya gosudarstva i prava: akademicheskii kurs: v 2 t. T. 2.* [General Theory of State and Law: Academic Course: in 2 Volumes. Volume 2]. Moscow: Zertsalo.

Ivanova, Z.D. (1951). *Osnovaniya vzniknoveniya pravootnoshenii po sovetskomu pravu* [The Grounds for the Emergence of Legal Relations under Soviet Law]. The Candidate of Legal Sciences Thesis. Moscow: Moscow Law Institute (in Russ.).

Kleiman, A.F. (1955). *Sovetskii grazhdanskii protsess: uchebnik* [The Soviet Civil Process: Textbook]. Moscow: Publishing House of Moscow State University. (in Russ.).

Klyachin, A.A. (2016). *Yuridicheskie fakty v mekhanizme grazhdansko-pravovogo regulirovaniya deyatel'nosti aktsionernykh obshchestv* [Legal Facts in the Mechanism of Civil Law Regulation of the Activities of Joint-Stock companies]: The Candidate of Legal Sciences Thesis. Kazan: Kazan (Volga Region) Federal University. (in Russ.).

Krasavchikov, O.A. (2005). *Yuridicheskie fakty v sovetskom grazhdanskom prave* [Legal Facts in Soviet Civil Law]. In: *Kategorii nauki grazhdanskogo prava. Izbrannye trudy v 2 t. T. 2.* [Categories of Science of Civil Law. Selected Works in 2 volumes. Volume 2.]. Moscow: Statute. (in Russ.).

Kruchinin, A.V. (2003). *Yuridicheskie fakty i ikh sostavy, obuslavliyayushchie vznikenie individual'nykh trudovykh pravootnoshenii v Rossii* [Legal Facts and Their Components that Cause the Emergence of Individual Labor Relations in Russia]. The Candidate of Legal Sciences Thesis. Perm: Perm State University. (in Russ.).

Kutyukhin, I.V. (2010). *Yuridicheskii fakt v mekhanizme ugovolno-protsessual'nogo regulirovaniya* [Legal Fact in the Mechanism of Criminal Procedural Regulation]. Vladivostok: Publishing House of the Far Eastern University (in Russ.).

Lazarev, V.V. (1972). *Primenenie sovetskogo prava* [Application of Soviet Law]. Kazan: Publishing House of Kazan University. (in Russ.).

Lazarev, V.V. (2012). *Problemy obshchei teorii jus: uchebnik* [Problems of the General Theory of Jus: Textbook]. Moscow: Norma INFRA-M. (in Russ.).

Leonov, S.G. (2011). *Protsessual'nye resheniya kak yuridicheskie fakty v dosudebnom proizvodstve rossiiskogo ugovolnogo protsesssa* [Procedural Decisions as Legal Facts in the Pre-Trial Proceedings of the Russian Criminal Process]. The Candidate of Legal Sciences Thesis. Krasnodar: Kuban State Agrarian University. (in Russ.).

Leushin, V.I. (1998). *Pravovye otnosheniya* [Legal Relations]. In: Korel'sky, V.M. and. Perevalova, V.D. *Teoriya gosudarstva i prava* [Theory of State and Law]. Moscow: Norma INFRA-M. (in Russ.).

Markosyan, A.V. (2007). *Yuridicheskie fakty v semeinom prave Rossiiskoi Federatsii* [Legal facts in Family Law of the Russian Federation]. The Candidate of Legal Sciences Thesis. Moscow: Russian State Social University. (in Russ.).

Meier, D.I. (2003). *Russkoe grazhdanskoe parvo* [Russian Civil Law]. Moscow: Statute. (in Russ.).

Polishchuk, N.N. (2009). *Evolutsiya i sostoyanie teoreticheskoi modeli vzaimosvyazi normy prava, pravootnosheniya i yuridicheskogo fakta* [Evolution and State of the Theoretical Model of the Relationship between the Rule of Law, Legal Relations and Legal Fact]. The Doctor of Legal Sciences Thesis. Saint Petersburg: Law Institute. (in Russ.).

Provalskii, A.A. (2007). *Mekhanizm vznikeniya i realizatsii grazhdansko-pravovykh obyazannostei* [The Mechanism of the Emergence and Implementation of Civil-Legal Obligations]. The Candidate of Legal Sciences Thesis. Moscow: Moscow City University of Management of the Government of Moscow. (in Russ.).

Reutov, S.I. (1976). *Yuridicheskie fakty v sovetskom semeinom prave* [Legal Facts in the Soviet Family Law]. The Candidate of Legal Sciences Thesis. Sverdlovsk: All-Union Correspondence Law Institute. (in Russ.).

Ryabov, A.E. (2005). *Yuridicheskie fakty v mekhanizme pravovogo regulirovaniya* [Legal Facts in the Mechanism of Legal Regulation]. The Candidate of Legal Sciences Thesis. Nizhny Novgorod: Nizhny Novgorod State University named after N.I. Lobachevsky. (in Russ.).

Ryasentseva, V.A. (1986). *Sovetskoe grazhdanskoe pravo: uchebnik v 2 ch. Ch.I.* [Soviet Civil Law: Textbook in 2 parts. Part 1]. Moscow: Yuridicheskaya literature. (in Russ.).

Rybakova, I.I. (1972). *Ustanovlenie faktov, imeyushchikh yuridicheskoe znachenie dlya pensionnogo obespecheniya* [Establishing Facts of Legal Significance for Pension provision]. The Candidate of Legal Sciences Thesis. Moscow: All-Union. jurid. correspondence course in-t. (in Russ.).

Semenov, V.M. (1955). *Vzaimnaya obyazatel'nost' reshenii i prigovorov v sovetskom grazhdanskom protsessе* [Mutual Obligation of Decisions and Sentences in the Soviet Civil Process]. In: *Voprosy sovetskogo grazhdanskogo prava i protsessa: uchenye zapiski SYuI. T III.* [Issues of Soviet Civil Law and Process: Scientific Notes of the SUI. Volume III]. Moscow: Gosyurizdat. (in Russ.).

Shershenevich, G.F. (1907). *Uchebnik russkogo grazhdanskogo prava* [Textbook of Russian Civil Law]. Saint Petersburg: Publishing house of the Bashmakovs. (in Russ.).

Sinaiskii, V.I. (2002). *Russkoe grazhdanskoe parvo* [Russian Civil Law]. Moscow: Statute. (in Russ.).

Sinyukov, V.N. (1985). *Yuridicheskie fakty v sisteme obshchestvennykh otnoshenii* [Legal Facts in the System of Public Relations]. The Candidate of Legal Sciences Thesis' Abstract. Sverdlovsk: Sverdlovsk Order of the Red Banner of Labor Law Institute named after R.A. Rudenko. (in Russ.).

Tuzov, N.A. (2008). *Pravootnosheniya* [Legal relations]. In: Syrykh, V.M. Ed. *Problemy Teorii Gosudarstva I Prava: Uchebnik* [Problems of the Theory of State and Law: Textbook]. Moscow: ESKMO. (in Russ.).

Vas'kovskii, E.V. (2003). *Uchebnik grazhdanskogo protsessa* [Textbook of Civil Procedure]. Moscow: Zertsalo. (in Russ.).

Vengerov A.B. (1998). *Teoriya gosudarstva i prava* [Theory of State and Law]. Moscow: Novyi Yurist (in Russ.).

Yakushev, P.A. (2004). *Pravobrazuyushchie yuridicheskie akty i postupki v mekhanizme pravovogo regulirovaniya* [Law-forming Legal Acts and Actions in the Mechanism of Legal Regulation]. The Candidate of Legal Sciences Thesis. Moscow: Scientific Research Institute of the Penal Enforcement System (in Russ.).

Yudelson, K.S (1956). *Sovetskii grazhdanskii protsess: uchebnik* [The Soviet Civil Process: Textbook]. Moscow: Gosyurizdat. (in Russ.).

Zernin, N.V. (1984). *Yuridicheskie fakty v sovetskom avtorskom prave* [Legal Facts in the Soviet Copyright]. The Candidate of Legal Sciences Thesis. Sverdlovsk: Sverdlovsk Order of the Red Banner of Labor Law Institute named after R.A. Rudenko (in Russ.).

Zverev, S.I. (2007). *Osnovaniya izmeneniya i prekrashcheniya trudovykh pravootnoshenii* [Grounds for Changing and Terminating Labor Relations]. The Candidate of Legal Sciences Thesis. Moscow: Moscow State Academy of Law. (in Russ.).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ:

Павлова Юлия Валерьевна — мировой судья судебного участка № 1 Фрунзенского района г. Саратова

AUTHOR'S INFO:

Yulia V. Pavlova — Magistrate of the judicial district № 1 Frunzensky district of Saratov.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Павлова Ю.В. Легализация (легальное статуирование) судебного акта как юридического факта // Труды Института государства и права РАН / Proceedings of the Institute of State and Law of the RAS. 2021. Т. 16. № 6. С. 140–165. DOI: 10.35427/2073-4522-2021-16-6-pavlova

FOR CITATION:

Pavlova, Yu.V. (2021) Legalization (Legal Statuization) a Judicial Act as a Legal Fact. *Trudy Instituta gosudarstva i prava RAN — Proceedings of the Institute of State and Law of the RAS*, 16(6), pp. 140–165. DOI: 10.35427/2073-4522-2021-16-6-pavlova